

בבית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כב' השופטת עידית ברקוביץ

בעניין שבין:

יורם זיפלינגר ת.ז. 059034454

ע"י ב"כ עו"ד רו"ח דוד מזרחי (מ.ר. 54272) עו"ד רון סולן (מ.ר. 74691)

אשר כתובתם לצרכי הליך זה, אצל עו"ד דוד מזרחי

רח' מוריה 117 חיפה, 3461710

טלפון: 04-8113711, 051-5795151, פקס: 04-8103710

דוא"ל: [lawmiz1@gmail.com](mailto:lawmiz1@gmail.com)

(להלן: "המבקש")

-נגד-

אייר אינדיה לימיטד Air India Limited (ח.ח. 560014110)

באמצעות ב"כ עו"ד אסף רזיאל

דרך מנחם בגין 48, תל אביב-יפו 6618003

טלפון: 03-6395639, פקס: 03-5395641

דוא"ל: [arasiel@sar-law.com](mailto:arasiel@sar-law.com)

(להלן: "המשיבה")

### בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן "חוק תובענות ייצוגיות" ו"תקנות תובענות ייצוגיות" בהתאמה) מתכבדים המבקש והמשיבה להגיש בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"). בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ולהורות כדלקמן:

- א. לאשר את פרסומה של המודעה בנוסח המצורף כנספח 1, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות כי המודעה תפורסם בתוך 10 ימים ממועד מתן ההחלטה, בשני עיתונים יומיים, על ידי המשיבה ועל חשבונה (להלן: "ההודעה הראשונה").
- ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק בקשה זו והסכם הפשרה אל היועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
- ג. להורות על מתן פטור ממינוי בודק להסדר הפשרה, בתוקף סמכותו של בית המשפט הנכבד לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, מהטעמים שיפורטו להלן.

ד. להורות כי כל אדם, רשות או גוף שיש לו – בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות – זכות להתנגד להסדר הפשרה ו/או להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), תוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה.

ה. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול לגביו, יבקש מבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים) תוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסדר, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. להורות, בכפוף לאמור בהסכם הפשרה, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום הודעה ראשונה כדלהלן:

- אישור ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, אשר יהווה פסק דין בתובענה הייצוגית, וזאת ללא צו להוצאות.
- לאשר את ההמלצה המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לביאי כוחו, כמפורט בבקשה להסכם הפשרה.
- להורות על פרסום **מודעה שניה** לציבור ע"י המשיבה ועל חשבונה, בתוך 10 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה, בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד ובמתווה שיקבע על ידו, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה השנייה**").

#### **ואלו נימוקי הבקשה:**

#### **א) הרקע להסדר הפשרה**

1. ביום 29.5.23 הגישה המבקש לבית המשפט המחוזי בת"א בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד **Air India Limited**. במסגרתה טען כי המשיבה מפרה את חובות הגילוי והיידוע המוטלות עליה מכח **חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה)**, התשע"ב – 2012 (להלן – "**החוק**" ו/או "**חוק שירותי תעופה**").
2. חלף ניהול ההליכים המשפטיים תוך גרימת הוצאות כספיות ניכרות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים של הצדדים וכן כדי לחסוד בזמן שיפוטי יקר של בית המשפט הנכבד המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור והצדדים הסכימו לנהל מו"מ מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד והסכימו לגבש הסכם פשרה במתווה דומה להסכם פשרה שכבר אושר ע"י המותב הנכבד בת"צ (מחוזי ת"א) 30774-07-19 **סופיה ניישלוס נ' Ukraine International Airlines PJSC** (נבו) 19.10.2021) וב- ת"צ 11055-08-23: **שדות נ' AEGEAN AIRLINES S.A** (פס"ד מיום 17/06/2025) ולהסכם פשרה שהוגש אך טרם אושר (ת"צ 5607-08-23: **סלאמה נ' TUS Airways Limited** ו

#### **ב) עיקרי הסכם הפשרה**

3. במסגרת הסכם הפשרה יוגדרו:  
"**אישור ההסכם**": אישור הסכם פשרה זה על כל מרכיביו כמקשה אחת על ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם זה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;  
"**החוק**": חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב – 2012.  
"**המשיבה**": אייר אינדיה לימיטד – Air India Limited

"עילה מזכה לפי החוק": כמוגדר בחוק;

- "הקבוצה המיוצגת" או "חברי הקבוצה": כל נוסעי המשיבה שהיו רשומים לטיסה שהמריאה מתחומי מדינת ישראל או אליה, לרבות טיסה הכוללת חניית ביניים, ב-4 השנים שקדמו ליום הגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם פשרה זה, לגביהם התקיימה עילה מזכה לפי החוק;
4. בסמוך לאחר הגשת בקשת האישור, וכבר ביום 29.09.2023 המשיבה פרסמה באתר האינטרנט שלה עמוד מידע העוסק בפירוט זכויות נוסעים לפי חוק שירותי תעופה ובהתאם לתנאיו (להלן: "עמוד המידע") בעברית ובאנגלית (מצורף כנספח 1 לבקשה). קישור לעמוד המידע מופיע בפורט אתר האינטרנט ופעלה לריענון נהלים לצוות דיילי הקרקע בטיסות ממדינת ישראל או אליה. כמו כן, המבקש פנה וגם קיבל מאת המשיבה את ההטבות אשר הגיעו לו מכוח חוק שירותי תעופה ובהתאם להוראותיו.
5. המשיבה מתחייבת לבצע את הפעולות להלן בתוך 30 יום ממועד שפסק דין המקבל את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט:
- הודעות דוא"ל או הודעות טקסט שהמשיבה תשלח אל נוסעים שטסים משטח מדינת ישראל או אליה, בקשר לשינוי מועד הטיסה (הקדמה עיכוב או ביטול אשר לגביהם מתקיימת עילה מזכה מכוח החוק) יכללו קישור המפנה לעמוד המידע. הודעות דוא"ל או הודעות טקסט כאמור ישלחו בהתאם לפרטי הקשר שנמסרו בעת ביצוע ההזמנה השמורים במערכות החברה.
  - המשיבה תבצע ריענון נהלים לצוות דיילי הקרקע, בארץ ובחו"ל בכל הנוגע ליידוע הנוסעים שמתקיימת לגביהם עילה מזכה מכוח חוק שירותי תעופה בדבר זכויותיהם.
  - בנוסף, המשיבה תפעל באופן פרטני ליידוע חברי הקבוצה, נוסעי העבר שהיתה להם עילה מזכה, בתקופה הרלבנטית לתובענה ועד למועד פרסום עמוד המידע (ביום 29.9.2023) באשר לזכויותיהם לפי החוק ככל שהתגבשה בעניינם עילה מזכה לפי החוק שלא מומשה. המשיבה תשלח אל חברי הקבוצה הודעת דוא"ל או הודעת טקסט (SMS), בהתאם לפרטי הקשר השמורים במערכות המשיבה, אשר תפנה אותם לעמוד המידע.
6. בהתחשב בכך שבהתאם לחוק חלפה תקופת ההתיישנות בהתייחס לחלק מחברי הקבוצה אליהם תשלחנה הודעות כאמור לעיל, הרי שכלל חברי הקבוצה יוכלו לפנות למשיבה ולממש את זכותם בהתאם לחוק, ככל שזכות כזאת קיימת בעניינם מלכתחילה וטרם מומשה, בתוך תקופה של 60 יום מיום שתשלחנה ההודעות כאמור, או בהתאם למגבלת ההתיישנות הקבועה בחוק, לפי המאוחר.
- ג) העדר הצורך במינוי בודק או ממונה מטעם בית המשפט הנכבד
7. בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה לעיל מסכימים הצדדים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק, וזאת בעיקר בשל כך, שכפי שגם נקבע גם במסגרת פס"ד בת"צ 11055-08-23 שדות נ. AEGEAN AIRLINES S A (פס"ד מיום 16/07/2025 בסעיף 33 לפס"ד), שההכרעה לגבי סבירותו של הסכם הפשרה וחיותו הוגן ומאוזן בנסיבות העניין, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של

בית המשפט הנכבד. כמו כן, מינוי בודק עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה לתקופה ממושכת ולהוסיף עלויות מיותרות. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט לנהוג באופן הדומה לזה שננהג על ידו במקרים דומים בעבר ולאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק.

#### ד) הסכם ראוי והוגן

8. ההסדר המוצע הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה והינו הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין. התועלת שתצמח לחברי הקבוצה ולציבור מן ההסדרה כאמור לעיל, יידוע חברי הקבוצה בדבר זכויותיהם על פי חוק שירותי תעופה, צפוי להביא לכך כי חברי הקבוצה, יפנו לאחר קבלת הודעת המשיבה, וידרשו מהמשיבה את ההטבות המגיעות להם על פי חוק (ככל שאלה הגיעו ולא הוענקו לאותם הנוסעים בעבר), וכך גם לגבי לקוחות שתיווצר להם עילה מזכה בעתיד, וללא תובענה זו יתכן ולא היו מודעים לזכויותיהם על פי חוק שירותי תעופה, כך שצפויה הטבה כספית משמעותית לחברי הקבוצה בהסדר זה, הן בעבר והן בעתיד.

#### ה) מעשה בית דין ויתור וסילוק

9. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבה לפי ההסדר, יתגבש מעשה בית דין בכל עילות התביעה, כך שלחברי הקבוצה, לרבות המבקש, לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג, בקשר למי מהטענות בתביעה שעניינן הפרת חובת יידוע וגילוי של חוק שירותי תעופה.

#### ו) המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

10. המלצתם המוסכמת של הצדדים לעניין שיעור גמול ושכר טרחה היא כי הגמול למבקש יעמוד על סך של 5,000 ₪ בנוסף המשיבה תשיב למבקש את המחצית הראשונה של האגרה בסך של 5,671 ₪. שכר טרחת ב"כ המבקש יעמוד על סך כולל של 85,000 ₪ בתוספת מע"מ. מבוקש כי הגמול למבקש, החזר האגרה ו-60% משכר טרחת ב"כ המבקש ישולמו תוך 21 ימים מיום שפסק הדין הפך לחלוט. יתרת שכר טרחת ב"כ המבקש תשולם לאחר שהמשיבה תגיש הודעת עדכון בנוגע לביצוע התחייבויותיה המפורטות לעיל.

11. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

- מספר הטיסות ממדינת ישראל או אליה אשר הופעלו על ידי המשיבה ותדירותן וכנגזרת מכך כמות הנוסעים שהמשיבה הטיסה בתקופה הרלבנטית לתובענה בהתאם לנתונים הרשמיים כפי שהתפרסמו ע"י רשות שדות התעופה בישראל (רש"ת).
- פעולות המשיבה לרבות פרוסום עמוד המידע וריענון נהלים לצוותי דיילי הקרקע בארץ ובחו"ל כפי שנקטו בסמוך לאחר הגשת בקשת האישור.
- חוק שירותי תעופה מעניק ל"נוסעים זכאים" שטיסתם הוקדמה, נדחתה או בוטלה הטבות ששווים הכספי הוא רב (שירותי סיוע, השבת תמורה בגין כרטיס טיסה שבוטלה, פיצוי כספי במקרה של ביטול טיסה ועוד) כך ששיפור מנגנון היידוע של המשיבה אודות זכויות הנוסעים עפ"י חוק שירותי תעופה כבר הביא תועלת רבה ללקוחות המשיבה

- ולסיכוי גבוה יותר כי הם יממשו את זכויותיהם מכח החוק. באופן דומה יידוע נוסעי העבר צפוי להביא לכך שיממשו את הזכויות שלהם בהתאם לחוק (ככל שזכויות כאמור קיימות ולא מומשו בעבר).
- הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו, המפורטים לעיל, הם מידתיים וסבירים, וזאת, בין היתר, בשים לב לתועלת שתצמח מאישור הסדר הפשרה, לעבודה שהושקעה על ידי המבקש ובי"כ (לרבות משא ומתן לצורך השגת הסדר פשרה זה), לתועלת העתידית הטמונה בשינוי התנהלותה של המשיבה מכאן ואילך וביידוע נוסעי העבר החברים בקבוצה אודות זכויותיהם, לנכונות המבקש ובאי כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה; כמו כן בשים לב לכך שהגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו ניתן מעבר להתחייבויות המשיבה כלפי חברי הקבוצה.
  - הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו, המפורטים לעיל, הם מידתיים וסבירים, וזאת, בין היתר, בשים לב לסכומים שאושרו ע"י המותב הנכבד בת"צ (מחוזי ת"א) 30774-07-19 **סופיה ניישלוס נ' Ukraine International Airlines PJSC** (נבו 19.10.2021) שם המותב הנכבד אישר הסדר פשרה דומה מאד עם גמול ושכ"ט בשיעורים דומים, ואף קבע כי: "**כאמור לעיל, בקשת האישור גילתה עילת תביעה לכאורה. ההליך הציף סוגיה בעלת חשיבות, שעניינה חובת יידוע נוסעים בדבר הטבות המגיעות להם על פי חוק שירותי תעופה. המבקשים ובאי כוחם נטלו סיכון והשקיעו טרחה ומשאבים בייזום התובענה, בהגשת בקשת האישור, כמו גם בניהול המגעים לפשרה. הסדר הפשרה מניב תועלת הן לחברי הקבוצה והן לציבור בכללותו.**" ובנוסף וב - ת"צ 11055-08-23 : שדות נ' **AEGEAN AIRLINES S.A** (פס"ד מיום 16/07/2025) – שם בסעיף 39 לפס"ד.
  - כמו כן, בבקשת אישור בעניין דומה בהתייחס לקו תעופה יחיד -- תל אביב ניו יורק -- שהוגשה בת"צ 47374-12-15 **הכהן נ' דלתא איירליינס בע"מ** (פורסם בנבו, 23.4.2018) אישר כבוד השופט פרופ' גרוסקופף הסדר הסתלקות שכלל התחייבות של דלתא בדבר שינויים מסוימים ומיטיבים בדומה למה שהושג עבור הקבוצה והציבור בהסדר הפשרה שבכותרת (עיקר השינוי נעשה בהיבט היידוע). בגין תועלת זו לציבור אישר ביהמ"ש הנכבד גמול בסך 80,000 ₪ למבקש, החזר הוצאות בסך 60,000 ₪, ושכר טרחה בסך 330,000 ₪ + מע"מ; ובסה"כ סכום של 526,000 ₪, בגין קו טיסה יחיד. בענייננו, המשיבה מפעילה טיסות רבות לישראל, מתחייבת ליידע את נוסעי העבר אודות זכויותיהם ולשפר את היידוע בזכויות המגיעות לחברי הקבוצה, בנוגע לכלל הטיסות המופעלות על ידה מתחומי מדינת ישראל ואליה וזאת בנוסף לכך כי בתיק דגן נשמרת לחברי הקבוצה הזכות להגשת דרישה למימוש זכויותיהם ובין היתר קבלת הפיצוי הקבוע בחוק שירותי תעופה בשווי אלפי שקלים לכל נוסע.
  - עוד לעניין פסיקת שכ"ט וגמול בגין הסדר שכולל שיפור מנגנון יידוע אודות זכויות כספיות ר' ת"צ (אזורי ת"א) 23935-11-20 **זהבה קורן - מנורה מבטחים לביטוח בע"מ** (נבו 11.01.2024): "**גם במקרים בהם לא קיים ערך כספי ספציפי שניתן לאמוד אך עצם היידוע יש בו כדי לשפר – נפסקו סכומים נכבדים (כאמור בת"צ 42015-07-20 [פורסם בנבו] שם נפסק גמול ושכר טרחה בסך 150,000 ש"ח).**" נוסף על האמור, יש להסדרה העתידית ערך רב

(כאמור בת"צ 32200-10-20 ות"צ 63987-02-18 [פורסם בנבו]). "ראו גם (מחוזי מרכז) 63701-07-19 אוהד חמו נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט (נבו 13.12.2022);

**ז) יש לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט**

12. בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 7א(3) לתקנות האגרות, ולפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. המחלוקת בענייננו נסתיימה בהסדר פשרה המשרת היטב את האינטרסים של הקבוצה והציבור, לאחר שהצדדים ניהלו משא-ומתן ממושך, שיתר בסופו של יום את הצורך של בית המשפט הנכבד להשקיע משאבים בניהול ההליך.

13. בת.צ. (ת"א) 16612-01-21 אייל אמרגי נ' טרקלין חשמל בע"מ, [נבו], פ"ד מיום 6.3.22, הפנה ביהמ"ש הנכבד, כב' השופטת נועה גרוסמן, לסעיף 55 בפס"ד ביהמ"ש העליון בע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ [נבו] 29.12.2021 (כב' השופטים המשנה לנשיאה ניל הנדל, דוד מינץ, עופר גרוסקופף) שם פירט כב' השופט גרוסקופף כי פשרה מבטיחה לחברי הקבוצה סעד מהיר וודאי, ומביאה לחיסכון לא מבוטל במשאבים ובזמן הכרוכים בניהול ההליך – עניינים להם חשיבות רבה במיוחד בהליך הייצוגי בהינתן מורכבותו.

14. כב' השופטת גרוסמן קבעה כי: "ככלל, המחצית השנייה של האגרה נועדה לשקף קיומו של הליך הוכחות ושמיעת עדויות באופן שיכסה את המאמץ שהגורמים המשפטיים כולם משקיעים בהליך. שעה שהצדדים השכילו להגיע הסדר פשרה ראוי, ולחסוך את המשאבים שהיו מוקצים לצורך כך, אין זה נכון להשית עליהם את תשלום המחצית השנייה של האגרה. זהו טעם מיוחד אשר בענייננו מצדיק בעיני את הפטור האמור".

15. וכן נימוקי בית משפט נכבד זה ב- ת"צ 11055-08-23: שדות נ' AEGEAN AIRLINES S.A (פס"ד מיום 16/07/2025) – שם בסעיף 41 לפס"ד).

**ח) סיכום**

16. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק, תצהירי הצדדים מצורפים לבקשה זאת.

17. בשים לב לכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כאמור ברישא לבקשה זאת.




אסף רזיאל, עו"ד

ב"כ המשיבה



רון סולון, עו"ד

ב"כ המבקש



דוד מזרחי, עו"ד

# נספח מס' 1

**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית ת"צ 70722-05-23:**

**זיפלינגר נ' Air India**

מבוא בזה לידיעת הציבור כי ביום [ ] הוגשה לאישורו של ביהמ"ש המחוזי בת"א, כב' השופט ע. ברוקביץ, בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית שהגיש יורם זיפלינגר נגד Air India Limited ("המבקשת" ו"המשיבה" בהתאמה) עניינו של ההליך בטענת המבקש כי המשיבה הפרה את חובות הגילוי והיידוע המוטלות עליה מכח חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב – 2012 ("חוק שירותי תעופה").

**עיקרי הסכם הפשרה** – הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה: כל נוסעי המשיבה שהיו רשומים לטיסה שהמריאה מתחומי מדינת ישראל או אליה, לרבות טיסה הכוללת חניית ביניים, ב-4 השנים שקדמו ליום הגשת בקשת האישור (בקשת האישור הוגשה ביום 29.5.23) ועד למועד אישור הסכם הפשרה, לגביהם התקיימה "עילה מזכה" כהגדרתה בחוק שירותי תעופה.

המשיבה התחייבה לשפר את מנגנון יידוע לקוחותיה באשר לזכויותיהם על פי חוק שירותי תעופה: באתר האינטרנט שלה, בהודעות סמס או דוא"ל שהיא שולחת לנוסעיה במקרים של שינוי מועד הטיסה ובאמצעות צוות דיילי הקרקע שלה. כמו כן, המשיבה התחייבה ליידע את חברי הקבוצה אשר היתה להם עילה מזכה עד ליום 29.9.2023 (המועד בו פורסם דף מידע בקשר לזכויות הנוסעים בהתאם לחוק באתר האינטרנט של המשיבה) באשר לזכויותיהם על פי חוק שירותי תעופה באמצעות הודעת דוא"ל או טקסט בהתאם לפרטי הקשר שמצויים אצלה, ככל שהתגבשה בעניינם עילה מזכה לפי החוק שלא מומשה. חברי הקבוצה יוכלו לפנות למשיבה ולממש את זכותם בהתאם לחוק שירותי תעופה בתוך תקופה של 60 יום מיום שתשלחנה ההודעות כאמור, או בהתאם למגבלת ההתיישנות הקבועה בחוק, לפי המאוחר. הצדדים המליצו לקבוע גמול למבקש בסך של 5,000 ₪ החוזר המחצית הראשונה של האגרה ושכר טרחת ב"כ המבקש בסך של 85,000 ₪ בתוספת מע"מ.

**הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה** – חבר קבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה. חבר הקבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.

**מעשה בית דין** – אישור הסכם הפשרה על פי תנאיו, מהווה סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקש וחברי הקבוצה הייצוגית בגין עילת התביעה שנזכרה בבקשת האישור. לפיכך, אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד מהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי חברי הקבוצה.

**עיון בהסכם הפשרה** – הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות בנט המשפט, במזכירות ביהמ"ש, וכן בפוטר אתר האינטרנט של עו"ד רון סולן בכתובת [www.solon.co.il](http://www.solon.co.il).

**שנונה** – נוסחו המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

אסף רזיאל  
ב"כ המשיבה

דוד מזרחי, עו"ד  
רון סולן, עו"ד  
ב"כ המבקש

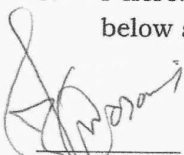
## תצהירים

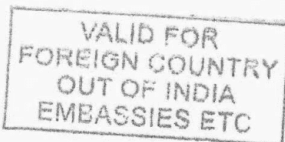
AFFIDAVIT ON BEHALF OF AIR INDIA

I the undersigned, Zubin Masani bearer of British passport no.: 127342678 of, \_\_\_\_\_ having been cautioned that I must state the truth and that I shall be liable for the penalties prescribed by the law if I fail to do so, herby solemnly affirm and state as hereunder:

1. I am holding the position of General Counsel in Air India Limited (hereinafter: "**Air India**") from 01/06/2022
2. I am authorized to give this affidavit on behalf of Air India in accordance to section 18(b) of Israel's Class Actions Law of 2006 in support to the application to formally approve the settlement agreement between Mr. Yoram Zifliger and Air India concerning Class Action no.: 70722-05-23 Zifliger Yoram vs. Air India Limited in the District Court of Tel Aviv - Jaffa , Israel (Hereinafter: "**the Application**").
3. I hereby confirm that, to the best of my knowledge, all the essential information regarding the settlement agreement and the understandings between the parties is fully specified and described in the Application.
4. I hereby further confirm that, to the best of my knowledge, apart of the recommendations included in the settlement agreement, regarding the award the Plaintiff and the legal fees, Air India did not pay or have promise to pay any other remuneration of any kind to the Plaintiff and/or his attorneys.
5. I hereby declare that my name appears above, my signature appears below and the contents of my affidavit are true.



  
Signature

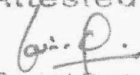


Indo Latin American Chamber of Commerce  
accept no responsibility for the contents of  
the above documents

Signed and executed this 19<sup>th</sup> day of JANUARY 2026



ATTESTED  
RAM NIWAS MALIK, ADVOCATE  
NOTARY, GURUGRAM DISTRICT, INDIA

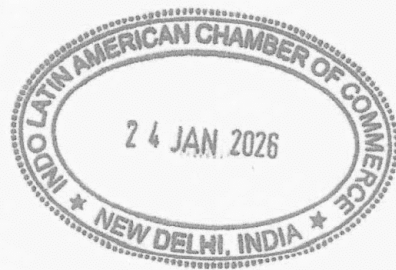
Attested  
  
Govind Ram  
Deputy Secretary

039848



हरियाणा HARYANA

12AA 670974



ATTESTED

RAM NIWAS MALIK, ADVOCATE  
NOTARY, GURUGRAM (HR.) INDIA


**भारत सरकार / GOVERNMENT OF INDIA**  
**अपोस्टिल / APOSTILLE**  
 (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

**REPUBLIC OF INDIA**

*This public document*  
**COMMERCIAL DOCUMENT**  
 has been signed by **GOVIND RAM**  
 acting in the capacity of **DEPUTY SECRETARY**  
 bears the seal/stamp of **INDO LATIN AMERICAN CHAMBER OF**  
**COMMERCE, NEW DELHI**

at **NEW DELHI, INDIA** the **27-Jan-2026**  
 by **SO (OI/Attestation) MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS**  
 No. **DLND0000924226**

Seal / Stamp is issued to **ZUBIN MASANI**

**01 4408050**

The Ministry of External Affairs  
 has been notified by the  
 Government of India



**(महेन्द्र पाल मीणा)**  
**(Mehendra Pal Meena)**  
 अनुमान अधिकारी (सत्यापन / ओ.आई.)  
 Section Officer (Attestation/O.I.)  
 सी.पी.वी. प्रभाग / C.P.V. Division  
 विदेश मंत्रालय, नई दिल्ली  
 Ministry of External Affairs, New Delhi

*Rubin Mehan*




|                                       |           |
|---------------------------------------|-----------|
| SHYAM DASS<br>STAMP VENDOR<br>GIRGAON |           |
| 19 JAN 2025                           |           |
| Sr. No.....                           | 10748     |
| Purpose.....                          |           |
| Signature.....                        | <i>AM</i> |

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אסף רזיאל (ת.ז. : 022641872) לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש כ"כ המשיבה, Air India limited – אייר אינדיה לימיטד (להלן: "המשיבה") בהליך בקשה לאישור תובענה כתביעה ייצוגית אשר הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו במסגרת ת.צ. 70722-05-23 יורם זיפלינגר נ. אייר אינדיה לימיטד (להלן: "בקשת האישור").
2. הנני נותן תצהירי זה בהתאם לסעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, כתצהיר המוגש בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה בתובענה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש בבקשת האישור, החזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחו, כמפורט בהסדר הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה למבקש בבקשת האישור או לבאי כוחו כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
אסף רזיאל, עו"ד

## אישור

אני הח"מ עו"ד איל לוטטי (מ.ר. : 44366) מאשר בזאת כי ביום 25/02/2026 הופיע בפני עו"ד אסף רזיאל, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את תוכן ההצהרה דלעיל וחתם עליה בפני.

**איל לוטטי עו"ד**  
מ.ר. 44366  
ד"ר מנחם מ"ר  
סל. 137 ת"א 6702101  
איל לוטטי, עו"ד, בניין עגול  
03-5662335-05 בקס: 03-5662335

## תצהיר

אני הח"מ, דוד מזרחי, בעל תעודת זהות מס' 025708249 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקש בת"צ 70722-05-23: זיפלינגר נ' Air India ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ולתקנה 12(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבה או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

## אישור

אני הח"מ עו"ד רון סולן, מאשר בזה כי ביום 17.9.2025 הופיע בפניי, מר דוד מזרחי שמוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

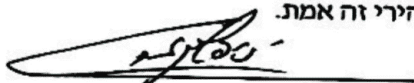


חתימת

## תצהיר

אני הח"מ, יורם זיפלינגר ת.ז. 059034454 לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני המבקש בת"צ 70722-05-23 : זיפלינגר נ' Air India ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבה או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

## אישור

אני הח"מ עו"ד ז'ין קאני, מאשר בזה כי ביום 18.9.25 הופיע בפניי, מר יורם זיפלינגר ת.ז. 059034454, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות

ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



עורך דין



חותמת