

בפני כב' השופט רמי חיימוביץ

תאריך החתימה על המסמך: _____

בעניין שבין:

1. סימון חליבה ת.ז. 028460640

2. סאלם ג'ני תהל ת.ז. 314884248

3. רותם ניקולנקו ת.ז. 311358402

4. מיקי אהרון ת.ז. 011413523

5. איתי רגב ת.ז. 204247548

כולם ביחד ע"י ב"כ עו"ד רו"ח דוד מזרחי (מ.ר. 54272) ועו"ד רון סולן (מ.ר. 74691)

אשר כתובתם לצרכי הליך זה, אצל עו"ד דוד מזרחי רח' מוריה 117 חיפה, 3461710

טלפון: 04-8113711, 051-5795151, פקס: 04-8103710

דוא"ל: lawmiz1@gmail.com

(להלן: "המבקשים")

-נגד-

1. דלק מוטורס בע"מ ח.פ. 510947153

2. MAZDA MOTOR CORPORATION

שתיהן ע"י ב"כ ממשדד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'

הגן הטכנולוגי, דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים.

טל: 02-5607607 פקס: 02-5639948

(להלן: "דלק מוטורס" ו-"מאזדה" בהתאמה)

בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") מוגשת בקשה לאישור הסדר פשרה.

הסדר הפשרה גובש במסגרת הליך גישור ממושך, אשר התקיים בפני כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר. המגשר הנכבד אף חיווה דעתו לפני הצדדים, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הולם, ועל כן ראוי שיאושר.

בהתאם להוראות החוק בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין; ולשם כך:

(א) להגדיר את חברי הקבוצה;

(ב) להורת על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית, בהתאם

להוראות ס' 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף והמסומן כנספח 1 להסדר הפשרה (להלן: **ההודעה הראשונה**).

- (ג) להורות, כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט (בצירוף העתק לב"כ הצדדים), התנגדות להסדר הפשרה כאמור בס' 18(ד) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בס' 18(ו) לחוק, וזאת תוך 45 ימים מיום פרסומה (או תוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);
- (ד) להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצורף העתק מהבקשה לאישור ההסדר, מההסדר ומהתובענה, ליועמ"ש ולמנהל בתי המשפט.
- (ה) להורות, מכוח הסמכות הנתונה לו בסעיף 19(ב) לחוק, כי בנסיבות העניין אישור הסדר הפשרה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק: בפרט בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן ומאוזן, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בימ"ש הנכבד.
- (ו) בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועמ"ש – לאשר את ההסדר על כל חלקיו, לרבות ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין; ובמקביל: להורות על פרסום הודעה לציבור – בשני עיתונים יומיים – בנוסח המצורף ומסומן כנספח 2 להסדר הפשרה, כאמור בס' 25(א)(4) לחוק.
- (ז) לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.
- (ח) ליתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. זאת, לאור העובדה כי הצדדים הגיעו לכלל פשרה בשלב מקדמי של ההליך ועוד לפני שהתקיים דיון הוכחות (ראו לעניין זה: ת"צ 12925-04-19 ענבר נ' מרב - מזון כל בע"מ (פורסם בנבו, 11.5.2021).
- בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל ב"כ הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות.

ואלה נימוקי הבקשה:

א) הרקע להסדר הפשרה

1. בבקשת האישור, אשר הוגשה ביום 6.12.21, נטען כי קיים פגם סדרתי במנגנון הקיפול/פתיחה החשמלי של המראות החיצוניות ברכבי מאזדה (להלן: "מנגנון הקיפול"). פגם זה גורם לכך שהמראות החיצוניות אינן נפתחות באופן מלא ו/או אינן מתקפלות באופן מלא. עוד נטען כי כאשר המראה החיצונית לא נפתחת לגמרי, או כאשר הכוונון אינו מלא, הנהג עלול להתחיל לנהוג, מבלי לשים לב לכך שהמראה אינה נפתחה כראוי, ואז, ובעת הצורך, כשהנהג מבצע סטייה מן הנהג או פניה (בעיקר שמאלה), הוא עלול לסבול משדה ראייה חלקי לאחור, אשר בתורו עלול, חלילה, לגרום לתאונה.

כמו כן, נטען שכתוצאה מהתקלה במנגנון הקיפול, ייתכן מצב שבו המראה החיצונית אינה מתקפלת באופן מלא, ואז גדל הסיכון שהמראה תיפגע ע"י גוף אחר, נייד או נייח (כשהמכונית בתנועה). כך, למשל, כאשר נהג נכנס למכונה לשטיפת רכבים, הוא מתבקש לקפל את המראות, וקיפול שאינו מלא עלול לגרום להיתלשות המראה או לפגיעה בה. בבקשת האישור צוטטו עלוני שירות טכניים שפורסמו ע"י מאזדה לאורך השנים, בהם מפורטות הסיבות שגורמות לתקלה במנגנון הקיפול, כמו גם השינויים שבוצעו בייצור מנגנון הקיפול, שמטרתם למנוע את התרחשות התקלה; בבקשת האישור, מעבר לתקלות המתועדות ברכבי המבקשים, צורף תיעוד רחב לתלונות רבות במרשתת (בארץ ובחו"ל) שעניינו הפגם במנגנון הקיפול.

בקשת האישור נתמכה, מעבר לתצהירי המבקשים, ולתצהירו של מר ארז מירב, אשר פירט תלונות רבות במרשתת בקשר לפגם האמור, גם בחוות דעת מומחה של המהנדס, מר שלמה נצר. מר נצר סקר את התפתחות השימוש במראות בכלי רכב לאורך השנים, הסביר מהו הפגם הקיים במנגנון הקיפול ברכבי מאזדה, הסביר על חשיבות כיוון נכון של מראות כלי הרכב, והתייחס להתנהלות המשיבות במדינת ישראל. בנוסף לכך, מר נצר בדק את רכבי שני מבקשים, סקר את העלוני הטכניים שפורסמו ע"י מאזדה בארה"ב בקשר לתקלה במנגנון הקיפול, התייחס לאורך החיים הצפוי של המראות החיצוניות, וקבע כי אורך החיים של מנגנוני פתיחת/קיפול כאורך החיים של הרכב עצמו, ובדרך כלל לא נדרשת החלפתם כלל.

עילות התובענה הן: הפרת צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב), תשל"ט-1978 (להלן: "צו הפיקוח") ו/או הפרת חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק הרישוי") ו/או התרשלות לפי סעי' 35, 36 ו-41 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין") ו/או "אי התאמה" כהגדרתה בסעי' 11 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר") ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בסעי' 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") ו/או הפרת חובת איסור הטעיה והפרת חובת הגילוי מכוח סעי' 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") ו/או הפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין ו/או עשיית עושר ולא במשפט כהגדרתה בסעי' 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") ו/או אחריות משותפת של כל אחת מהמשיבות לעוולות של רעותה מכוח סעי' 11, 12 ו-14 לפקודת הנזיקין כמו גם מכוח יחסי שולח-שלוח בהתאם לסעי' 2 לחוק השליחות, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק השליחות") ו/או כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית זו ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.

הסעדים שנדרשו במסגרת התובענה הם:

סעדים הצהרתיים - בית המשפט הנכבד התבקש לקבוע כי קיים פגם סדרתי במנגנון הקיפול וכי המשיבות הפרו את הוראות הדין ואת החוזים שלהן מול חברי הקבוצה.

צווי עשה – בית המשפט הנכבד התבקש לחייב את המשיבות לצאת בקריאה חוזרת לצורך בדיקה ו/או תיקון של מנגנון הקיפול, להאריך את האחריות למנגנון הקיפול לרכבים לתקופה של עד 12 שנים ולחייב את המשיבות לשפות ולפצות את חברי הקבוצה.

2. ביום 30.8.22 הוגשה תשובת המשיבות לבקשת האישור במסגרתה דחו המשיבות – בפירוש ובפירוט – את כלל הטענות שנטענו. בין יתר טיעוניהן, הדגישו כי גם בארה"ב לא הוכרזה קריאה חוזרת בטיחותית, אלא פורסמו עלוני שירות ביחס לשני סוגי כלי רכב, אשר אחד מהם כלל לא מיובא לישראל. עוד טענו המשיבות כי גם אם אכן קיים פגם סדרתי כלשהו בייצור (מה שלשיתן, לא הוכח בענייננו), הרי שלשם כך קיימת האחריות. כן נטען כי כל תלונה בעניין התופעה נשוא בקשת האישור טופלה ע"י מרכזי השירות של דלק מוטורס בהתאם לתנאי האחריות, וזאת ללא כל קשר לשאלה אם יצא בעניין חוזר כזה או אחר. אף הובהר שלעיתים גם מתוקנים רכבים ללא חיוב גם מחוץ לתקופת האחריות, במסגרת מחווה של "רצון טוב" שאושרה על ידי היצרן. עוד נטען כי בחודש ינואר 2022 פרסמו המשיבות הטבת "רצון טוב" באתר האינטרנט של מאזדה ישראל, אשר נועדה לאפשר לבעלי רכבי מאזדה לוודא כי מנגנוני הקיפול החשמלי של מראות רכביהם תקינים, גם לאחר תום תקופת האחריות של רכבם, וזאת לפני משורת הדין, ועל אף שלאחר תום תקופת האחריות לצרכן אין כל זכות קנויה לתיקון חינומי של ליקויים או בלאי במוצר שרכש. כן נטען כי משמעות הפגם הנטען היא שולית לחלוטין ומסתמכת בעניין של נוחות ואין לו כל משמעות בטיחותית. תשובת המשיבות נתמכה בתצהירו של מר אסף ארביב, סגן המנהל הטכני בדלק מוטורס, בתצהירו של מר טוהרו מיקה, מנהל בקרת איכות בכיר בחברת מאזדה ובחוות דעת מומחה של מהנדס רכב, מר שמואל בן ארי.

3. ביום 18.9.22 הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות, במסגרתה הם דחו את טענות המשיבות בתשובתן. התגובה לתשובה כללה מצבור תלונות נוספות שהתקבלו אצל ב"כ המבקשים לאחר שהוגשה בקשת האישור ואליה צירפו תיעוד רחב לתלונות נוספות בקשר לפגם. בין היתר טענו המבקשים כי רק לאחר שהוגשה בקשת האישור ובעקבותיה פרסמו המשיבות בחודש ינואר 2022 באתר האינטרנט של מאזדה ישראל את קיומה של הטבת "רצון טוב" מטעם המשיבות ביחס למנגנון הקיפול, החלה על תקלות שעלו לקרות לאחר תום תקופת האחריות. זאת על מנת ליצור רושם כאילו כעת לאחר שהוגשה נגדן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, הן לוקחות אחריות על התקלה הסדרתית במנגנון הקיפול. עוד נטען כי תשובת המשיבות רק מחזקת ומאששת קיומו של פגם סדרתי במנגנון הקיפול אשר מותקן במגוון רכבי מאזדה מדגמים שונים ומשנתונים שונים. כן נטען כי הכשל במנגנון הקיפול גורם לסיכון בטיחותי ולכן על המשיבות לצאת בקריאה חוזרת להחלפתו וזאת בהתאם לתקנה 361 **לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961**. עוד נטען כי מדיניות "רצון טוב" היא, לכל היותר, בגדר אחריות נסתרת, בהעדר שליחת מכתבים המיידעים את חברי הקבוצה אודות הפגם והאחריות הניתנת בגינו, והמשיבות לא התחייבו במפורש לטפל בתקלה בכל מקרה אלא רק בהתאם לשיקול דעתן – שיקול דעת שעשוי להשתנות ממרכז שירות אחד למשנהו.

4. ביום 26.10.22 הגישו המשיבות **"בקשה למחיקת תגובת המבקשים לתשובות המשיבות לבקשת האישור"** במסגרתה הן עתרו למחיקת תגובת המבקשים לתשובות המשיבות לבקשת האישור, ולחלופין למחיקת הנספחים שצורפו, לשיטתן, שלא כדין לתגובה. המשיבות טענו כי המבקשים העלו טענות שונות שלא נכללו בבקשת האישור - כך, למשל, טענה משפטית לפיה הכשל במנגנון הקיפול עומד לכאורה בסתירה לתקנה 361 לתקנות התעבורה, כמו גם טענה נוספת לפיה המשיבות נוקטות במדיניות של "אחריות נסתרת". כמו כן בית המשפט התבקש למחוק את ארבעת הנספחים שצורפו לתגובה לתשובות המשיבות: תקליטור ובו לקט תלונות שנשלחו לב"כ המבקשים; צילום דף האינטרנט שכותרתו "בדיקת תחולת האחריות המפורסם באתר האינטרנט של מאזדה ישראל"; מצגת מאתר "מכון ויצמן" שעניינה חשיבותן הבטיחות של המראות וכוונון וכן מכתב שנשלח לבעלי רכבי מאזדה בעבר ואשר נוגע בכלל לתקלה אחרת וכלל אינו קשור למקרה שכאן. נטען כי צירופן של הראיות מהווה ניסיון לבצע מקצה שיפורים אסור בבקשת האישור.

5. ביום 30.10.22 הגישו המבקשים **"תגובה לבקשת המשיבות 1-2 למחיקת תגובת המבקשים לתשובות המשיבות לבקשת האישור"** בה נטען יש לדחות את בקשת המשיבות על הסף, משזו הוגשה בניגוד לתקנה 49(א) לתקנות סדר הדין האזרחי. לגופו של עניין נטען, כי אין למחוק את לקט התלונות שצורפו כנספח 1 לתגובה לתשובות המשיבות לבקשת האישור, בהינתן שאלו אינן מחדשות דבר ביחס למסד העובדתי הנרחב שהוצג בבקשת האישור (לבקשת האישור צורפו מלכתחילה תלונות רבות מאוד של חברי קבוצה בעניין הפגם). ביחס לנספח 2 נטען כי מדובר בעמוד מתוך אתר האינטרנט של מאזדה שצורף כנספח לחוות דעת המהנדס נצר, ואשר התעדכן והשתנה בעקבות ובשל הגשת בקשת האישור ולכן יש לאפשר לצרף גרסה מעודכנת שלו לבקשת האישור, כל שכן שעה שהמסמך המעודכן מוכיח שהפגם במנגנון הקיפול רלוונטי כמעט לכל הדגמים שמאזדה שיווקה במדינת ישראל בשנים האחרונות. באשר לנספח 3, מצגת מאתר מכון ויצמן, נטען כי מסמך זה מהווה מענה ישיר וענייני לטענת המשיבות, לפיה לכשל במנגנון הקיפול אין כל היבט בטיחותי. ביחס לנספח 4, מכתב אשר נשלח אל בעלי רכבי מאזדה בנוגע להארכת אחריות בקשר לתקלה אחרת, מדובר במסמך שצורף כדי להמחיש את ההבדל שבין "רצון טוב" לבין "הארכת אחריות".

6. ביום 3.11.22 הגישו המבקשים **"בקשה למתן צו לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון"** במסגרתה עתרו למתן צו אשר יורה למשיבות להשיב לשאלון שנשלח אליהן ולהעביר לעיון המבקשים עותק מהמסמכים המבוקשים. בבקשה זאת נטען כי ביום 22.9.22 שלחו המבקשים אל המשיבות מכתב דרישה להשיב על שאלון ולהמציא לעיון ולהעתיק מסמכים הרלוונטיים להליך אשר נמצאים בחזקתן, וכי ביום 1.11.22 התקבל מכתב תשובה מטעם המשיבות, והמשיבות סירבו באופן קטגורי ומטעמי סרק להשיב על השאלון, ואף סירבו להמציא את המסמכים המבוקשים, באופן המנוגד להלכה הפסוקה. עוד נטען כי, בנסיבות אלו, לא נותרה למבקשים ברירה אלא לעתור למתן צו שיורה למשיבות לענות על השאלון ולהעביר לעיון המבקשים עותק מהמסמכים המבוקשים. נטען כי בענייננו מתקיימים כלל התנאים לצורך מתן צווים מתאימים. כך, נטען כי המבקשים הציגו תשתית ראייתית ראשונית להתקיימות תנאי

סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות וכי כל המסמכים והתשובות שגילוויים התבקש מהמשיבות, ללא יוצא מן הכלל, רלוונטיים באופן ישיר למחלוקת שבין המבקשים למשיבות, ולתנאים לאישור התובענה כייצוגית.

7. ביום 13.11.22 הגישו המשיבות "תשובה לבקשה למתן צו לגילוי ולעיון במסמכים ולמענה לשאלון" במסגרתה נטען כי מדובר בבקשת גילוי גורפת וכוללנית במיוחד, והיא אינה עומדת בדרישה להוכחת הרלוונטיות של המסמכים. עוד נטען כי המבקשים לא עמדו בתנאי הוכחת קיומה של תשתית ראשונית לקיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א).
8. ביום 15.11.22 התקיים דיון קדם משפט ראשון, בפני כב' השופט רמי אמיר, במהלכו התקיים דיון לא פורמלי מחוץ לפרוטוקול. בתום הדיון מחוץ לפרוטוקול ולאחר שמיעת טענות הצדדים ושמיעת המלצת בית המשפט הנכבד, הודיעו ב"כ הצדדים כי הם יודיעו על הסכמתם לפנות לגישור עד ליום 22.11.22.

9. ביום 17.11.22 הודיעו הצדדים לבית המשפט על פנייה לגישור בפני כב' השופט בדימוס יצחק ענבר.
10. בין הצדדים התנהל הליך גישור אינטנסיבי שנמשך כשנה וחצי וכלל מספר רב של פגישות בפני המגשר, בהן שטחו הצדדים את טענותיהם, נשמעו טיעונים בכתב ובעל פה, הוצגו נתונים מספריים חסויים בקשר להיקף הפגם ולשיעור התיקונים שנעשו בתשלום/ללא תשלום, התקבלה הצעת מגשר ביחס לסוגיות השונות שעלו בהסדר – היקף הארכת האחריות, אופן היידוע בנוגע להארכת האחריות, וכן התייחסותו לגמול ושכ"ט מומלצים.
11. מאחר שהגישור נמשך זמן רב, מבלי שהצדדים הצליחו ליישב את כל המחלוקות בקשר להסדר הפשרה, ביום 15.4.24 הודיעו הצדדים לבית המשפט כי לא הצליחו להגיע להסכמות במסגרת הליך הגישור ולכן ביקשו לחדש את ההליך, ולהכריע בבקשת המבקשים למתן צו לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון.
12. חרף הבקשה לחידוש ההליך, ב"כ הצדדים המשיכו לנהל מו"מ כדי לנסות ולגבש הסדר סופי מוסכם, ולצורך זאת קיימו עוד מספר פגישות.

13. ההבנות שהתגבשו במסגרת הליך הגישור הממושך והאינטנסיבי, והמו"מ הישיר בין ב"כ הצדדים הם הבסיס להסדר הפשרה.

ב) הסדר הפשרה:

14. על אף שמאזדה ודלק מוטורס טוענות כי לא קיים פגם סדרתי במנגנון הקיפול, וכי ממילא כבר בחודש ינואר 2022, כחודשיים לאחר מועד הגשת בקשת האישור, המשיבות פרסמו באתר האינטרנט של מאזדה ישראל כי ישנה מדיניות "רצון טוב" בקשר למנגנון הקיפול. מדיניות שמשמעותה, לטענתן, שהחל מחודש ינואר 2022 מתבצע תיקון ללא עלות של מנגנון הקיפול ברכבים ש"גילם" עד שש שנים או בעלי נסועה של 160,000 ק"מ - לפי המוקדם, ולכן, לשיטתן הן אינן מפרות את התחייבויותיהן כלפי חברי הקבוצה, ולא קמה כל עילת תביעה כנגד מי מהן, ובפרט לא הונח בסיס לתובענה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בבקשת האישור, מאזדה ודלק מוטורס הסכימו, למען הסדר הטוב ומתוך רצון טוב, וכן לחסוך בהוצאות נוספות, להתקשר בתנאי הסדר זה, כפי שיפורטו להלן.

הגדרות:

15. "מנגנון הקיפול" מנגנון קיפול חשמלי שתפקידו לפתוח ו/או לסגור את מראות הצד החיצוניות ;
16. "תיקון" – תיקון של מנגנון הקיפול במרכז שירות של דלק מוטורס באמצעות ערכת תיקון ייעודית כפי שמוגדר ע"י יצרן הרכב.
17. "רכבי ההסדר" כלי רכב מתוצרת Mazda משנות ייצור 2014-2022 בהם מותקן מנגנון קיפול ;
18. "חברי הקבוצה" בעלי רכבי ההסדר ;
19. "מרכז שירות" - כל מוסך שמורשה לטפל ברכבי מאזדה מטעם דלק מוטורס כפי שמפורסם באתר האינטרנט של מאזדה ישראל <https://www.mazda.co.il> ;

קמפיין תיקון של מנגנון הקיפול

20. קמפיין תיקון – המשיבות יתקנו תקלות במנגנון הקיפול ברכבי ההסדר לתקופה של עד 8 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס או עד קילומטריז' (נסועה) של 175,000 ק"מ - לפי המוקדם. בנוסף, לתקופה מוגבלת של 9 חודשים, שתחל בחלוף 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תינתן גם לבעלי רכבים בני פחות מ-9 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס, ובעלי נסועה של פחות מ- 200,000 ק"מ במועד התיקון, הזדמנות ליהנות מתיקון הפגם במסגרת קמפיין התיקון. התיקון הוא תיקון חד פעמי ביחס לכל אחד ממנגנוני הקיפול, רכב שמראה שלו תוקנה בעבר במרכז שירות, לאחר תום תקופת האחריות הבסיסית, לא יהיה זכאי לתיקון נוסף של המראה במסגרת הקמפיין.
21. החזר כספי – חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע טיפול בתקלה במנגנון הקיפול, עובר למועד בו יחלפו 30 יום ממועד משלוח המכתבים, יהיה זכאי להחזר כספי בגובה העלות ששילם, בכפוף להצגת קבלה או חשבונית על תשלום שביצע המפרטת את התיקון שבוצע והחלפים שהותקנו אשר תוצג למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס, זאת ביחס לתיקון שביצע במרכזי השירות של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה ובלבד שהתיקון בוצע בתקופת הזכאות קרי, עד שמונה (8) שנים מיום תחילת האחריות המקורית לרכבו, ע"פ רישומי דלק מוטורס, או 175,000 ק"מ, על-פי המוקדם מבניהם ובקשר לפגם. הזכאות להחזר כספי תהיה ניתנת למימוש למשך 9 חודשים מיום משלוח המכתבים (כמפורט להלן), ולאחר תקופה זו לא ניתן יהיה לפנות בבקשות נוספות להחזר. במקרה שבו התיקון בוצע שלא במרכזי השירות של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום החזר הכספי על הסכום שהיה משולם עבור התיקון, לו היה התיקון מתבצע במרכזי השירות של דלק מוטורס. לקבלת החזר על תיקון שלא בוצע במרכזי השירות של דלק מוטורס נדרש להציג חשבונית המפרטת את הפריטים שהותקנו, מספר הרישוי וכן תאריך התיקון ומד האוץ של הרכב בעת התיקון (אם החשבונית לא מפרטת את מד האוץ במועד התיקון ניתן יהיה להוכיח כי במועד התיקון הרכב טרם גמא 175,000 ק"מ באמצעות הצגת צילום רישיון רכב מאוחר למועד התיקון שבו יש תיעוד לכך שהרכב טרם גמא 175,000 ק"מ).

22. **יידוע חברי הקבוצה אודות ההסדר** – המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות, בנוגע לזכאות חברי הקבוצה לתיקון מנגנון הקיפול במסגרת קמפיין התיקון; בנוסף המשיבות תפרסמנה באתר האינטרנט הרשמי של דלק מוטורס הודעה אודות הסדר הפשרה הכוללת את פירוט ההטבות המפורטות לעיל. בנוסף, באתר האינטרנט של מאזדה ישראל, תחת הלשונית "שירות"/"הוראת שירות" יוכל כל בעל רכב, בעת הקלדת מספר רכבו, לבדוק האם רכבו זכאי לתיקון במסגרת הסדר הפשרה; בנוסף, דלק מוטורס תיידע את הבעלים של רכבי ההסדר בני פחות מ-9 שנים ממועד מסירת הרכב, אודות הקמפיין והאפשרות לקבל החזר הוצאות בגין טיפול בתקלה באמצעות הודעה בנוסח המצורף לבקשה זו. אופן משלוח ההודעה יהיה בהתאם למנגנון היידוע המקובל במשרד התחבורה שעיקריו כדלקמן:

- דלק מוטורס תעביר למשרד התחבורה גיליון נתונים (בפורמט אקסל) הכולל רשימת מספרי שלדות ומספרי רישוי של רכבי ההסדר (7/8 ספרות ללא מקפים), תוך 30 יום מהמועד בו פסק הדין יהפוך לחלוט וכן נוסח מכתב פניה לבעלי רכבי ההסדר
- משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של הבעלים ואת כתובתם ביחס לכל כלי רכב.
- במקביל, תתקשר דלק מוטורס עם חברת "אניה", המשמשת ספק הדיוור של משרד התחבורה (זכין על פי מכרז איתו יש למשרד הסדרי פיקוח, בקרה ואבטחת מידע) (להלן: "**אניה**") לצורך ביצוע הדיוור לבעלי רכבי ההסדר.
- בגין איתור פרטי בעלי כלי הרכב והעברת הקובץ לידי "אניה", תשלם דלק מוטורס למשרד התחבורה את תעריף ביצוע איתור המידע.
- הוצאות ההתקשרות מול חברת "אניה" בגין ביצוע הדיוור ומשלוח המכתבים לבעלי הרכבים, תחולנה במלואן על דלק מוטורס.
- לאחר שדלק מוטורס תשלם את תעריף האיתור ותתקשר עם חברת "אניה", יעביר משרד התחבורה את גיליון הנתונים (הכולל את מספרי הרישוי ופרטי בעלי כלי הרכב) ישירות לחברת "אניה".
- חברת "אניה" תבצע את משלוח המכתבים הרשומים לבעלי רכבי ההסדר.
- משלוח המכתבים כאמור יבוצע תוך 30 יום על ידי חברת "אניה" וזאת ממועד הסדרת התשלומים לחברת "אניה". תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והעברת גיליון נתונים עם מספרי השלדות והרישוי של רכבי ההסדר לידי משרד התחבורה (לפי המאוחר מבין השלושה).

ג) העדר הצורך במינוי בודק או ממונה מטעם בית המשפט הנכבד

23. בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה לעיל מסכימים הצדדים כי בעניין ההליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק, וזאת בעיקר בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסכם הפשרה

והיותו הוגן ומאוזן בנסיבות העניין, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בית המשפט הנכבד. כמו כן, בית המשפט הנכבד יתבקש בזאת להתחשב בכך שההסדר גובש לאחר המלצת כב' המגשר, ולאחר שהוצגו בפניו נתונים רלבנטיים, וכן מצ"ב **כנספח 3** מכתב המגשר, כב' השופט בדימוס ענבר, אשר עיין בנתונים הסודיים, והגיע לכלל מסקנה כי הוראות ההסדר סבירות, הוגנות וראויות, ועל כן יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסכם.

24. כידוע, על -פי סעיף 19(ב)(1) (לחוק, רשאי בית המשפט הנכבד להחליט כי אין מקום למנות בודק, וזאת "מטעמים מיוחדים שיירשמו". בנסיבות העניין, קיימים שורה של טעמים מיוחדים, שכל אחד מהם, לא כל שכן הצטברותם יחד, מצדיקים הימנעות ממינוי בודק.

- **ראשית**, כאמור, הסדר הפשרה גובש לאחר הליך גישור ממושך, מקיף ומורכב בהובלת המגשר. למגשר הייתה גישה מלאה לטענות הצדדים, ראיותיהם, נתניהם ותחשיביהם, כך שניצבה בפניו התמונה המלאה ביחס לתיק. הפסיקה עמדה על היתרונות שבניהול משא-ומתן בהובלת מגשר, למשל בת"צ כלכלית ת"א 48536-12-17 **חורב נ' פועלים אי.בי.אי. - ניהול וחיתום בע"מ**, פס' 10 נבו (19.5.2021) : בהקשר זה למגשר יש עדיפות על פני בית-המשפט ביכולתו לברר נושאים עובדתיים השנויים במחלוקת בין הצדדים, להיחשף לנתונים הנחוצים לצורך חישוב סכום הפשרה המוצע, ולקבל תמונה מלאה בקשר לכך. המגשר – שלא כמו בית-המשפט – יכול לנהל דיאלוג חופשי עם הצדדים (ובכלל זה עם כל צד בנפרד); ולעין – ללא תלות בדיני הראיות - בחומרים שונים (שיתכן שהצדדים לא היו מעוניינים לחשוף בפני בית-המשפט), חומרים שיש בהם כדי לסייע לו לבחון את הרקע העובדתי הרלוונטי ולערוך חישובים שונים.

העובדה שהסדר הפשרה גובש בסיוע מגשר אובייקטיבי, ששימש כשופט בבית המשפט המחוזי, בעל מומחיות מקצועית וניסיון רלוונטיים ביותר, והסדר הפשרה זכה לברכתו, מצדיקה, אפוא, הימנעות ממינוי בודק.

ר' דבריהם של אביאל פלינט וחגי ויניצקי בספרם **תובענות ייצוגיות** 639 והאסמכתאות שם : **"הסדרי פשרה רבים מושגים לאחר הליך גישור, שבחלק נכבד מהמקרים מתנהל בפני שופט בדימוס. אם הסדר הפשרה גובש בסיועו של שופט בדימוס, אשר בחן היטב את נתוני הצדדים וטענותיהם, ונחה דעתו שההסדר ראוי והוגן, ספק רב אם יש טעם של ממש למנות בודק אובייקטיבי נוסף, אלא אם כן מתעוררת סוגיה שבמומחיות אשר לא היה ניתן לבחנה כראוי בהליך הגישור"**.

- **שנית**, בחינת הגינותו של הסדר הפשרה נוגעת בעיקרה להערכת סיכויי ההליך, וזו מלאכה המצויה בתחום מומחיותו של בית המשפט הנכבד, וגם מטעם זה אין טעם במינוי בודק, שכן **"שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעת בית המשפט"**. ראו לדוגמא: ת"צ (מחוזי מרכז) 14144-05-09 **הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ**, פס' 27 נבו 5.9.2017; ת"צ (מחוזי מרכז) 164-12-07 **שרייר נ' מהדרין בע"מ**, פס' 19 24.2.2009.

• **שלישית**, הסדר פשרה המשקף חלק ניכר מהסעדים המבוקשים אינו מצריך בודק שיבחן את מידת הוגנותו. במסגרת הסדר הפשרה בענייננו זוכים חברי הקבוצה, כבר עתה, לשיפוי על הוצאות שהוציאו בגין טיפול בתקלות במנגנון הקיפול וכן לאפשרות לתקן את המנגנון ככל שהוא לא תקין. ר' בעניין זה למשל את דבריה של כב' השופטת רונן בת"צ (כלכלית ת"א) 26912-02-14 **שביט נ' קבוצת חג' ייזום נדל"ן בע"מ** (נב' 29.4.2015 : (להלן: **"עניין חג'"**) : **"פשרה שהיא בשיעור של כ 46% מסכום התביעה היא פשרה שיש מקום לאשרה, אף ללא שלפני בית המשפט ישנה חוות דעת של בודק המעריכה את שוויה ההוגן של החברה למועד הצעת הרכש. זאת, הן לאור הסיכונים הלא מבוטלים שהיו ניצבים בפני המבקש לו היתה הבקשה נדונה לגופה. סיכונים אלה היו עלולים להביא לכך שהבקשה או התביעה יידחו במלואן, וגם להביא לכך שהסכום שייפסק לזכות הקבוצה – אם התביעה תתקבל, יהיה נמוך הרבה יותר מהסכום נושא התביעה. עוד יש להביא בחשבון ביחס לאישור הסכם פשרה את העובדה כי במסגרת הפשרה, הקבוצה מקבלת את סכום הפשרה באופן מיידי וודאי – בעוד שלו היו הבקשה והתביעה נדונות לגופן, היה הסכום מגיע לידי הקבוצה רק לאחר הדיון בבקשת האישור ולאחר מכן בתביעה לגופן, כאשר ישנו גם סיכון שהמשיבה היתה מגישה בקשה לדיון חוזר (אם בקשת האישור היתה מתקבלת) וערעור (על פסק הדין) – ואלה היו עלולים לעכב את הדיון בפרקי זמן לא מבוטלים נוספים."**

ד) ההסכם הינו ראוי והוגן

25. על פי הדין, על ההסכם להיות ראוי, הוגן וסביר על מנת שיאושר, וייצור מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה. כאמור לעיל, בענייננו, הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר. כך, מנגנון הסדר הפשרה משרת באופן ישיר את חברי הקבוצה המיוצגת, באופן אשר עולה בקנה אחד ומגשים את מטרות החוק ותכליותיו. חברי הקבוצה נהנים במסגרת ההסכם ממנגנון יעיל והוגן, הכולל פרסום נרחב ומאפשר תיקון מנגנון הקיפול גם לאחר תום תקופת אחריות היצרן, כמו גם מוודא חוזר כספי למי שתיקן את המנגנון על חשבונו עובר למועד אישור ההסדר.

26. הצדדים סבורים, כי בנסיבות המפורטות לעיל, סיום ההליך בהסכמה הוא הדרך היעילה, הראויה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת ביניהם. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופן, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; אם תאושר הבקשה כתובענה ייצוגיות - אין ודאות כי תתקבל. גם אם תתקבל, הרי שעד המועד בו יינתן פסק-דין יהפכו הסעדים שנתבעו בבקשת האישור, ולמצער חלקם, ללא רלוונטיים בבחינת **"הניתוח הצליח, אך החולה מת"**.

27. על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר שגובש ביניהם הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם, לדעת הצדדים, את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.

28. עמד על כך בית המשפט באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) בת"א (מחוזי ת"א) 1646/04 זומר נ' גדיש קרנות נאמנות בע"מ¹: "הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו".

ראו גם: רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי²: "הפשרה הוגדרה בפסיקה בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי ודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו'....".

29. משכך, ברור כי סיום ההליך בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, הינו הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

30. כאמור, הצדדים סבורים כי ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר – וודאי בשים לב לכך שקיבל "ברכת הדרך" מהמגשר הנכבד (כב' השופט בדימוס ענבר) – וכי הוא "משקלל" נכונה את הסיכומים והסיכונים בניהול ההליך עד תום; וכי ראוי – על כן – לאשרו במלואו, לרבות בנוגע לסיכומי שכר-הטרח והגמול המומלצים.

ה) מעשה בית דין וויתור וסילוק

31. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבות לפי ההסדר, יתגבש מעשה בית דין בכל עילות התביעה, כך שלחברי הקבוצה, לרבות המבקשים, לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג, בקשר למי מהטענות בתביעה.

ו) תנאי מתלה

32. אם בקשר ל- 100 או יותר מרכבי ההסדר תינתן הודעה לבית המשפט מצד תובעים מיוצגים, כי אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים הייצוגיים ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה, המשיבות תהינה זכאית ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי כוח המבקשים בתוך 15 ימים מהמועד שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של האדם האחרון, מבלי שתידרשנה ליתן נימוקים, ומבלי שתישאנה בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

¹ ת"א (מחוזי ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, תק-מח 2006(4) 5341, בסעיף 17 לפסק הדין (2006) ("עניין זומר").

² רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי, פ"ד נו (3) 49, 60 (2003).

ז) המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

33. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.
34. בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות שבניהול התביעה הייצוגית.
35. בפסיקה נקבע לעניין זה, כי על בית המשפט לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת התובענה הייצוגית ולרצון למנוע הגשת תביעות סרק. אחד מהשיקולים הנבחנים הנו האם התביעה הגשימה את האינטרסים של הקבוצה ושל הציבור בכללותו.
36. המלצתם המוסכמת של הצדדים לעניין שיעור גמול ושכר טרחה היא :
- הגמול לכל אחד מהמבקשים יעמוד על סך של 10,000 ₪ (בסה"כ 50,000 ₪), בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,544 ₪ וכן בעלות חוות דעת המומחה בסך של 30,000 ₪ בצירוף מע"מ.
 - שכר טרחת ב"כ המבקשים יעמוד על סך כולל של **2,814,456 ₪** בתוספת מע"מ.
37. סכומים אלה הינם בנוסף להטבות הניתנות לחברי הקבוצה, ואינם גורעים מהן, ומומלץ כי הם ישולמו באופן הבא:
- הגמול לרבות החזר הוצאות אגרה ושכ"ט המומחה ו-50 אחוזים משכר הטרחה ישולמו למבקשים ולבאי כוחם, תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט;
 - יתרת שכר הטרחה (50 אחוזים) תשולם לבאי כוח המבקשים, כ-12 חודשים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, ולאחר שהמשיבות יודעו על ביצוע הפעולות המפורטות לעיל ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע התשלום כאמור.
38. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם, אשר גובשה בסיועו של המגשר – שופט בדימוס בעל ניסיון רב בהליכים כגון דא, לאחר שהוצגו בפניו נתונים רלבנטיים סודיים ונלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:
- שווי ההטבות שניתנו לחברי הקבוצה המונה כ-70,000 כלי רכב, החל מהמועד בו הוגשה הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, כמו גם שווי ההטבות שניתנו לחברי הקבוצה במסגרת ההסדר עצמו, הוערכו ע"י הצדדים והמגשר בהערכה זהירה ושמרנית מאד בסכום של עשרות מיליוני שקלים³ לכל הפחות ולכן מצדיקות את שיעור הגמול ושכר הטרחה. לאחר שהוגשה הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, חברי הקבוצה תיקנו את מנגנון הקיפול במוסכים המורשים של דלק מוטורס ללא עלות במסגרת מדיניות "רצון טוב" (החל מחודש ינואר 2022). הסדר הפשרה מרחיב מאד את זכות

³ בהצעת מחיר שמופיעה בעמ' 340 לבקשת האישור נכתב ששיפוץ מראה שמאל יהיה כרוך בעלות של 767.2 ₪.

התיקון בקשר לתקלה במנגנון הקיפול, ללא עלות, במוסכים המורשים של דלק מוטורס ואף מעניק לחברי הקבוצה שטיפלו בתקלה במנגנון הקיפול על חשבונם זכות לשיפוי. כמו כן, בהסדר הפשרה קבועים מנגנוני יידוע אפקטיביים אשר יידעו את חברי הקבוצה בקשר לזכויותיהם מכח הסדר הפשרה.

- הסדר הפשרה עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 20 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיו העדיפות הראשונה היא מתן סעד "לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או סעד".
- הטרחה הרבה שהשקיעו המבקשים ובעיקר באי כוחם, למען הקבוצה הייצוגית בהגשת התביעה ובקשת האישור, לרבות ניהול ההליך, המשא ומתן הממושך שערכו הצדדים, וגיוש הסדר פשרה זה;
- הסיכון הלא מבוטל שנטלו עליהם המבקשים ובאי כוחם בניהול ההליך;
- נכונותם של המבקשים ובאי כוחם להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר עוד לפני קיום דיון הוכחות בתיק;
- ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות; ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כב' נשיא בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**. שכר טרחה שהומלץ בענייננו הוא סביר ומקובל, והדוגמאות לכך רבות. ראו למשל: ת"צ (מרכז) 05-14144-09 **הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ** (5.9.2017), שם נקבע כי שכר הטרחה והגמול יחושבו בהתאם להלכת רייכרט אף במקרים שבהם לא התקיימו חקירות והוגשו סיכומים;
- היקף ההטבות הניתנות במסגרת הסדר הפשרה מהווה כשלעצמו הישג עבור חברי הקבוצה. הסדר הפשרה המשקף חלק ניכר מהסעדים המבוקשים בגדרי בקשות האישור. ודוק, קמפיין לטיפול ברכיב נקודתי ברכב במסגרת הסדרי פשרה ביחס לבקשות אישור תובענות כייצוגיות העוסקות בפגמים נטענים ברכב היא פרקטיקה מקובלת, הזוכה לברכתם של בתי המשפט ראה למשל: ת"צ (מחוזי מרכז) 16-04-19333 **אלי אקסלרוד נ' Takata corporation** (נבו 1.11.2023). ת"צ (מחוזי מרכז) 20-05-25410 **אמין חוטבא נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ** (נבו 4.8.2022). ת"צ (מחוזי ת"א) 18-05-1335 **רן עסיס נ' דלק מוטורס בע"מ** (נבו 10.3.2022).

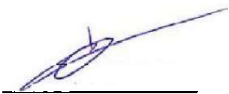
ח) יש לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט

39. עוד במסגרת ההליך לאישור הסדר הפשרה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 7א(א) (3) לתקנות האגרות, ולפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
40. שיקול דעתו הרחב של בית המשפט להורות כאמור קבוע בתקנה 7א(א)(3) כדלקמן: "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, **ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה** וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, **רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו**";

41. תכליתו של מתן שיקול דעת זה לבית המשפט, הובהרה בת"צ (מחוזי ת"א) 16612-01-21 אמרג'י נ' טרקלין חשמל בע"מ, פס' 56. 6.3.2022. (להלן – "עניין אמרג'י"), כדלקמן: "ככלל, המחצית השנייה של האגרה נועדה לשקף קיומו של הליך הוכחות ושמיעת עדויות באופן שיכסה את המאמץ שהגורמים המשפטיים כולם משקיעים בהליך. שעה שהצדדים השכילו להגיע הסדר פשרה ראוי, ולחסוך את המשאבים שהיו מוקצים לצורך כך, אין זה נכון להשית עליהם את תשלום המחצית השנייה של האגרה. זהו טעם מיוחד אשר בענייננו מצדיק בעיני את הפטור האמור".
42. בהתאם, הפסיקה מנתה רשימה, לא סגורה, של שיקולים שיש לשקול במסגרת בחינת בקשה כגון דא. כך, למשל, נפסק בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ, פסקה 44-43. 5.4.2021. להלן – "עניין לפינר": "בגדר השיקולים לבחינת בקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה עם סיום המחלוקת בתובענה הייצוגית ראוי לשקול בין היתר את השיקולים כדלקמן: אופן סיום ההליך - היינו האם התובענה התקבלה בכללותה או בחלקה; האם ההליך הסתיים בהסדר פשרה או בהסתלקות; השלב בו הסתיים ההליך; מספר הדיונים שהתקיימו בהליך ומהותם; כתבי הטענות שהוגשו; הליך גישורי אם התקיים, אשר סייע בגיבוש הסדר הפשרה שאושר על-ידי בית המשפט. אין מדובר ברשימה סגורה".
43. בחינת כל אחד ואחד מן השיקולים האמורים לעיל בשים לב לנסיבות ענייננו, מובילה למסקנה כי יש לפטור את המשיבות מתשלום מחציתה השנייה של אגרת בית המשפט, באופן מלא – המחלוקת בענייננו נסתיימה בהסדר פשרה המשרת היטב את האינטרסים של הקבוצה והציבור, לאחר שהצדדים ניהלו משא-ומתן ממושך ומורכב בפני מגשר, שייתר בסופו של יום את הצורך של בית המשפט הנכבד להשקיע משאבים בניהול ההליך.
44. בעניין אמרג'י נקבע (פס' 57), בנסיבות דומות עד מאוד לענייננו, כי: "לאור הסדר הפשרה שהושג לתועלת הציבור בטרם התקיימו ולו ישיבת קדם משפט ראשונה, שלא לומר הליך הוכחות, אין מקום להשית את תשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט על שכם הצדדים או מי מהם. אני סבורה כי הקופה הציבורית לא תצא נפסדת מאי תשלום המחצית השנייה ויש בכך כדי לעודד הסדרי פשרה ראויים, כאמור לתועלת הציבור בכללותו".
- כן ר' עניין לפינר (פס' 42), שם נקבע כי "ראוי לפיכך לאפשר לצדדים שלא צרכו שירות משפטי מלא לשלם אגרה בשיעור מופחת ואף לתמרץ את בעלי הדין לסיים את ההליכים בפשרות טובות". וכן ראו מקרים נוספים, בין רבים, בהם התקבלה בקשה לפטור מתשלום החלק השני של האגרה בנסיבות בהן אושר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בשלב מוקדם, רובם אפילו לאחר קיום ישיבת קדם-משפט אחת (: ת"צ (מחוזי מרכז) 28301-05-20 הצלחה - לקידום חברה הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ, פס' 20. 31.7.2023 ; ת"צ (מחוזי ת"א) 7619-11-20 חנדלי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ, פס' 44-45. 24.3.2022 ; ת"צ מחוזי ת"א 52064-02-20 אבן נ' סלקום ישראל בע"מ, פס' 41-43) נבו 12.1.2022.

ט) סיכום

45. הסכם זה, על נספחיו והוראותיו, הינו מכלול שלם של מצגים והסכמים, וככזה מהווה מקשה אחת, שאינה ניתנת להפרדה. על כן, במידה שבית המשפט הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהיא מהוראות הסכם זה, או שיקבע שהוא חסר תוקף או בלתי אכיף – יהיה כל אחד מצדדים זכאי לבטל את ההסכם.
46. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק, תצהירי הצדדים מצורפים לבקשה זאת.
47. בשים לב לכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפרשה ולהורות כאמור ברישא לבקשה זאת.

  גיא אריאלי, עו"ד יואב הירש, עו"ד ב"כ המשיבות	+   דידי מוזיח, עו"ד רון סול, עו"ד ב"כ המבקשים
---	--

נספח א' – נוסח מכתב שישלח אל חברי הקבוצה

לכבוד _____

א.ג.נ.

הנדון: קמפיין תיקון למנגנון קיפול מראות רכב מספר רישוי

נבקש להודיעכם על קמפיין תיקון למנגנון קיפול המראות החשמלי לרכב שבנדון, בשל אפשרות של ליקוי באופן שעשוי לגרום למנגנון קיפול המראות שלא להתקפל או להיפתח.

במסגרת הקמפיין ניתן יהיה לתקן ללא עלות, ברשת מרכזי השרות המורשים מטעם דלק מוטורס, את מנגנון קיפול המראות במקרה של תופעה זו בלבד, לתקופה של 8 שנים ממועד מסירת הרכב או 175,000 ק"מ לפי המוקדם. ביחס לרכבים שגילם במועד הפניה לתיקון עולה על 8 שנים אך פחות מ-9 שנים, תינתן אפשרות תיקון מוגבלת למשך 9 חודשים ממועד משלוח מכתב זה בכפוף לכך שהרכב גמא פחות מ-200,000 ק"מ במועד התיקון.

התיקון הוא תיקון חד פעמי ביחס לכל אחד ממנגנוני הקיפול, רכב שמראה שלו תוקנה בעבר במרכז שירות, לאחר תום תקופת האחריות הבסיסית, לא יהיה זכאי לתיקון נוסף של אותה מראה.

רשימת מרכזי השרות המורשים מפורסמת באתר האינטרנט www.mazda.co.il

נדגיש כי באתר האינטרנט הנ"ל ניתן לצפות במידע בדבר הארכות אחריות נוספות, ככל שהיו למספר רישוי זה.

ככל ששילמת עבור תיקון הליקוי לפני מועד הודעתנו זו, ניתן לפנות אלינו לבדיקת זכאותך להחזר כספי.

נשמח לעמוד לרשותך גם במוקד הטלפוני הפועל בימים א-ה בשעות 8:00 עד 17:00 בטלפון מספר 08-9139995.

בכבוד רב

מחלקת שרות לקוחות

דלק מוטורס

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד יואב הירש, נושא ת"ז מס' 057275752, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ דלק מוטורס, ונותן תצהיר זה בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006, במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 11165-12-21 חליבה ואח' נ' דלק מוטורס ואח' בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "הסדר הפשרה").

2. הנני מצהיר כי:

2.1. כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת דלק מוטורס לסיים את הסכסוך נשוא בקשת האישור והתובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה.

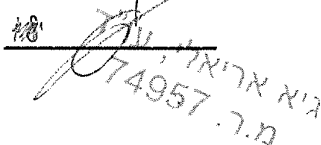
2.2. מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מדלק מוטורס במישרין ואו בעקיפין, כל סכום כסף ואו טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ואו עם הסדר הפשרה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


יואב הירש, עו"ד

אישור

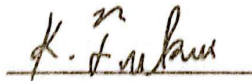
אני הח"מ, גיא אריאלי, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 18.3.25 הופיע בפני מר יואב הירש, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.


גיא אריאלי, עו"ד
מ.ר. 74957

Affidavit

I, the undersigned, Kazuki Fukui (holder of passport no. TS0064628), authorized to sign on behalf of MAZDA MOTOR CORPORATION ("Mazda"), having been warned that I must declare the truth and that I shall be liable to the penalties prescribed by law if I do not do so, hereby declare as follows:

1. This affidavit is being filed to support a motion to approve a settlement agreement in the matter of CA 11165-12-21 Haliva et al. vs. Delek Motors et al. (hereinafter, accordingly: the "Settlement"; the "Class Action").
2. I serve as General Manager, Legal Affairs Department in Mazda, Respondent 2 in the Class Action, and am authorized to give this affidavit on its behalf.
3. I declare that the Settlement embodies the full agreements between the parties, and other than the recommendations in the Settlement regarding the payments and attorney's fees paid to the Plaintiffs and their counsels, it does not include any other benefits from Mazda to the Plaintiffs or their counsels.
4. I hereby declare that this is my name, the signature below is mine, and the content of my Affidavit is true.



Kazuki Fukui
MAZDA MOTOR CORPORATION

תצהיר

אני הח"מ, אסף ארביב, נושא ת.ז. מס' 038360335, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כסגן מנהל טכני בחברת דלק מוטורס בע"מ ונותן תצהירי זה במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 11165-12-21 חליבה ואח' נ' דלק מוטורס ואח' בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "הסדר הפשרה").

2. דלק מוטורס סבורה, כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה, והכל כפי שעולה מטענות שנטענו בבקשת האישור ומתגובות שפורטו בבקשה.

3. הנני מצהיר כי:

(א) כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת דלק מוטורס לסיים את הסכסוך נשוא בקשת האישור והתובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה, שתצהירי זה תומך בה.

(ב) מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיוורה, המבקשים ובא כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מדלק מוטורס במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם החליף שבנדון ו/או עם הסדר הפשרה.

4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



אסף ארביב

אישור

אני הח"מ, עו"ד משה רייז, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 18.3.18 הופיע בפני מר אסף ארביב, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

עו"ד מרת, עורך דין
מס' רישוי 16875

תצהיר

אני הח"מ, דוד מזרחי בעל תעודת זהות מס' 025708249 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים

הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה ת"צ 11165-12-21: חליבה ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' בהתאם לסעיף 18(ב) של חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ובהתאם לתקנה 12(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד רון סולן, מאשר בזה כי ביום 17/03/2025 הופיע בפניי, מר דוד מזרחי שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מס' 025708249, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חותמת

תצהיר

אני הח"מ, סאלם ג'ני תהל ת.ז. בעלת תעודת זהות מס' 314884248 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 11165-12-21: חליבה ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' בהתאם לתקנה 12(ב)1 של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד רמי אבטא, מאשר בזה כי ביום 19/3/25 הופיעה בפניי, גב' סאלם ג'ני תהל שזיהתה עצמה על ידי תעודת זהות מס' 314884248, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה.

רעות אבטא, עו"ד
מ.ת. 87552
אבטא משרד עורכי דין
מגדל ב.ס.ר 4 (קומה 39)
רח' מצדה 7, בני ברק 5126112
עורך דין

רעות אבטא, עו"ד
מ.ת. 87552
אבטא משרד עורכי דין
מגדל ב.ס.ר 4 (קומה 39)
רח' מצדה 7, בני ברק 5126112
חותמת

תצהיר

אני הח"מ, סלחן חן בעל תעודת זהות מס' 2846640 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 11165-12-21: חליבה ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' בהתאם לתקנה 12(ב)1 של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד ליאת אסדרף, מאשר בזה כי ביום 18/3/25 הופיע בפניי, מר סלחן חן שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מס' 2846640 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.


ליאת אסדרף, עו"ד
מ.ר. 59530
שח"ל 29/2
08-6419405
עורך דין


ליאת אסדרף, עו"ד
מ.ר. 59530
שח"ל 29/2
08-6419405
עורך דין

תצהיר

אני הח"מ ר. ח. י. ג. בעל תעודת זהות מס' 204247548 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה

צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

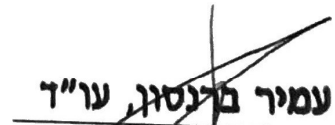
1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 11165-12-21: חליבה ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' בהתאם לתקנה 12(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד אורי ק. י. ג., מאשר בזה כי ביום 17.3.25 הופיע בפניי, מר' ר. ח. י. ג. שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מס' 204247548, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.


עורך דין


עמיר ברגסון, עו"ד
מ.ר. 18389
חנותמת

תצהיר

אני הח"ם, רותם ניקולנקו ת.ז. בעלת תעודת זהות פס' 311358402 לאור שהצהרתי. כי עלי לומר את האמת הנחיר צמיה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר משרה בת"צ 11165-12-21. הליכה חודש נ' דלק פוטוריס בע"מ חודש בהתאם לתקנה 12(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר המשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר משרה

3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר המשרה, אלא

כמפורט בבקשה לאישור הסדר משרה ובכפוף לאישור בית המשפט

4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, וההתייחסות דלמטה היא התייחסותי, וכי תוכן תצהירי זה אמת



התייחסות המצהיר

אישור

אני הח"ם ע"ד _____, פאטר בזה כי ביום 24.3.25 הופיעה בפניי, גב' רותם ניקולנקו

שזיהתה עצמה על ידי תעודת זהות פס' 311358402, ולאור שהצהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהא צמיה לעונשים

..קבועים בחוק, אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל והתנח עליה.

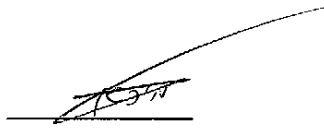


החשפת

תצהיר

אני הח"מ אהרון מיקי בעל תעודת זהות מספר 011413523 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

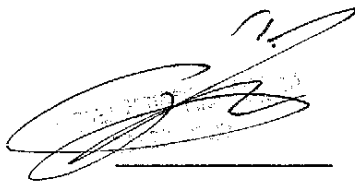
1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 11165-12-21: חליבה ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' בהתאם לתקנה 12(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד אמיר מורשתי מספר רשיון 23622, מאשר בזה כי ביום 18.3.25 הופיע בפניי מר אהרון מיקי שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מספר 011413523 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.



עורך דין



חותמת

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	ההודעה הראשונה	28
2	ההודעה השנייה	30
3	מכתב מגשר, כב' השופט בדימוס ענבר	32

נספח 1

ההודעה הראשונה

עמ' 28

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

תצ 21-12-11165 חליבה ואח' נ' דלק מוטורס בעמ ואח'

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, ניתנת בזאת הודעה כי ביום 25.3.25 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת קרן אזולאי) בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית שהגישו סימון חליבה ואח' (המבקשים) נגד דלק מוטורס בע"מ ו-MAZDA MOTOR CORPORATION (המשיבות). עניינו של ההליך בטענה כי קיים פגם סדרתי במנגנון הקיפול/פתיחה החשמלי של המראות החיצוניות ברכבי מאזדה (להלן: "מנגנון הקיפול").

הקבוצה המיוצגת: הבעלים של כלי רכב מתוצרת Mazda משנות ייצור 2014-2022 בהם מותקן מנגנון קיפול.

עיקרי הסדר הפשרה: קמפיין תיקון של מנגנון הקיפול – המשיבות יתקנו תקלות במנגנון הקיפול ברכבי ההסדר לתקופה של עד 8 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס או עד קילומטריז' (נסועה) של 175,000 ק"מ - לפי המוקדם. בנוסף, לתקופה מוגבלת של 9 חודשים, שתחל בחלוף 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תינתן גם לבעלי רכבים בני פחות מ-9 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס, ובעלי נסועה של פחות מ-200,000 ק"מ במועד התיקון, הזדמנות ליהנות מתיקון הפגם במסגרת קמפיין התיקון. התיקון הוא תיקון חד פעמי ביחס לכל אחד ממנגנוני הקיפול, רכב שמראה שלו תוקנה בעבר במרכז שירות, לאחר תום תקופת האחריות הבסיסית, לא יהיה זכאי לתיקון נוסף של המראה במסגרת הקמפיין; חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע טיפול בתקלה במנגנון הקיפול, עובר למועד בו יחלפו 30 יום ממועד משלוח המכתבים, יהיה זכאי להחזר כספי בגובה העלות ששילם, בכפוף להצגת קבלה או חשבונית על תשלום שביצע המפרט את התיקון שבוצע והחלפים שהותקנו אשר תוצג למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס, זאת ביחס לתיקון שביצע במרכזי השירות של דלק מוטורס ו/או במוסד אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה ובלבד שהתיקון בוצע בתקופת הזכאות קרי, עד שמונה (8) שנים מיום תחילת האחריות המקורית לרכבו, ע"פ רישומי דלק מוטורס, או 175,000 ק"מ, על-פי המוקדם מבניהם ובקשר לפגם. הזכאות להחזר כספי תהיה ניתנת למימוש למשך 9 חודשים מיום משלוח המכתבים (כמפורט להלן), ולאחר תקופה זו לא ניתן יהיה לפנות בבקשות נוספות להחזר. במקרה שבו התיקון בוצע שלא במרכזי השירות של דלק מוטורס, אלא במוסד אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על הסכום שהיה משולם עבור התיקון, לו היה התיקון מתבצע במרכזי השירות של דלק מוטורס. לקבלת החזר על תיקון שלא בוצע במרכזי השירות של דלק מוטורס נדרש להציג חשבונית המפרטת את הפריטים שהותקנו, מספר הרישוי וכן תאריך התיקון ומד האוץ של הרכב בעת התיקון (אם החשבונית לא מפרטת את מד האוץ במועד התיקון ניתן יהיה להוכיח כי במועד התיקון הרכב טרם גמא 175,000 ק"מ באמצעות הצגת צילום רישיון רכב מאוחר למועד התיקון שבו יש תיעוד לכך שהרכב טרם גמא 175,000 ק"מ).

גמול ושכ"ט: הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות לכל אחד מהמבקשים בסכום של 10,000 ₪ (בסה"כ 50,000 ₪), בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,544 ₪ וכן בעלות חוות דעת המומחה בסך של 30,000 ₪ בצירוף מע"מ. שכר טרחת ב"כ המבקשים יעמוד על סך כולל של 2,814,456 ₪ בתוספת מע"מ.

הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה: חבר קבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה. חבר הקבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין: אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לחברי הקבוצה הייצוגית כפי שאלו הוגדרו לעיל.

עיון בהסכם הפשרה: הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט, וכן באתר האינטרנט של המשיבות www.delek-motors.co.il ושל עו"ד רון סולן בכתובת www.solron.co.il.

שונות: האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

גיא אריאלי, עו"ד

יואב הירש, עו"ד

רון סולן, עו"ד

דוד מזרחי, עו"ד

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

נספח 2

ההודעה השנייה

עמ' 30

הודעה בדבר מתן תוקף להסדר פשרה בתביעה ייצוגית

תצ 21-12-11165 חליבה ואח' נ' דלק מוטורס בעמ ואח'

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו, כי ביום _____ נתן בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט קרן אזולאי) תוקף של פסק דין להסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים בתובענה בכותרת.

בהתאם להחלטת בית המשפט, יובא המידע הרלבנטי כדלקמן:

1. **חברי הקבוצה:** הבעלים של כלי רכב מתוצרת Mazda משנות ייצור 2014-2022 בהם מותקן מנגנון קיפול.
2. **זהות התובעים המייצגים:** סימון חליבה, ג'ני תהל סאלם, רותם ניקולנקו, מיקי אהרון, איתי רגב.
3. **זהות באי הכוח המייצגים:** עו"ד דוד מזרחי ועו"ד רון סולן.
4. **עילות התביעה הן:** הפרת חובה חקוקה, הפרת חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016, התרשלות, הפרת חוק המכר, הפרת חובות תום הלב, הפרת חובות הגילוי, הטעיה ותיאור כוזב, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת צו הפיקוח על מצרכים ושירותים, התשל"ט-1978.
5. **עניינם של ההליכים:** בבקשה לאישור התביעה כייצוגית נטען כי קיים פגם סדרתי במנגנון הקיפול/פתיחה החשמלי של המראות החיצוניות ברכבי מאזדה.
6. **התחייבויות המשיבות במסגרת הסדר הפשרה:** קמפיין תיקון של מנגנון הקיפול – המשיבות יתקנו תקלות במנגנון הקיפול ברכבי ההסדר לתקופה של עד 8 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס או עד קילומטרז' (נסועה) של 175,000 ק"מ - לפי המוקדם. בנוסף, לתקופה מוגבלת של 9 חודשים, שתחל בחלוף 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תינתן גם לבעלי רכבים בני פחות מ-9 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס, ובעלי נסועה של פחות מ-200,000 ק"מ במועד התיקון, הזדמנות ליהנות מתיקון הפגם במסגרת קמפיין התיקון. התיקון הוא תיקון חד פעמי ביחס לכל אחד ממנגנוני הקיפול, רכב שמראה שלו תוקנה בעבר במרכז שירות, לאחר תום תקופת האחריות הבסיסית, לא יהיה זכאי לתיקון נוסף של המראה במסגרת הקמפיין; חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע טיפול בתקלה במנגנון הקיפול, עובר למועד בו יחלפו 30 יום ממועד משלוח המכתבים, יהיה זכאי להחזר כספי בגובה העלות ששילם, בכפוף להצגת קבלה או חשבונית על תשלום שביצע המפרטת את התיקון שבוצע והחלפים שהותקנו אשר תוצג למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס, זאת ביחס לתיקון שביצע במרכזי השירות של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה ובלבד שהתיקון בוצע בתקופת הזכאות קרי, עד שמונה (8) שנים מיום תחילת האחריות המקורית לרכבו, ע"פ רישומי דלק מוטורס, או 175,000 ק"מ, על-פי המוקדם מבניהם ובקשר לפגם. הזכאות להחזר כספי תהיה ניתנת למימוש למשך 9 חודשים מיום משלוח המכתבים (כמפורט להלן), ולאחר תקופה זו לא ניתן יהיה לפנות בבקשות נוספות להחזר. במקרה שבו התיקון בוצע שלא במרכזי השירות של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על הסכום שהיה משולם עבור התיקון, לו היה התיקון מתבצע במרכזי השירות של דלק מוטורס. לקבלת החזר על תיקון שלא בוצע במרכזי השירות של דלק מוטורס נדרש להציג חשבונית המפרטת את הפריטים שהותקנו, מספר הרישוי וכן תאריך התיקון ומד האוץ של הרכב בעת התיקון (אם החשבונית לא מפרטת את מד האוץ במועד התיקון ניתן יהיה להוכיח כי במועד התיקון הרכב טרם גמא 175,000 ק"מ באמצעות הצגת צילום רישיון רכב מאוחר למועד התיקון שבו יש תיעוד לכך שהרכב טרם גמא 175,000 ק"מ).
7. **גמול ושכר טרחה:** הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות לכל אחד מהמבקשים בסכום של 10,000 ₪ (בסה"כ 50,000 ₪), בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,544 ₪ וכן בעלות חוות דעת המומחה בסך של 30,000 ₪ בצירוף מע"מ. שכר טרחת ב"כ המבקשים יעמוד על סך כולל של 2,814,456 ₪ בתוספת מע"מ. הסכומים ישולמו בהתאם למועדים והתנאים שנקבעו בפסק הדין.
8. הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט, וכן באתר האינטרנט של המשיבות www.delek-motors.co.il ושל עו"ד רון סולן בכתובת www.solron.co.il
9. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא והחתום של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסדר לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסדר הפשרה.

נוסח מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

נספח 3

**מכתב מגשר, כב' השופט בדימוס
ענבר**

עמ' 32

יצחק ענבר, בורר ומגשר

סגן נשיא בית המשפט המחוזי בת"א-יפו (בדימוס)

18 במרץ 2025

לכבוד

עוה"ד דוד מזרחי, רון סולן

עוה"ד יואב הירש, גיא אריאלי

נכבדי,

[חסוי – במסגרת גישור]

הנדון:

ת"צ (מחוזי מרכז) 11165-12-21 חליבה ואח' נ' דלק מוטורס ואח'

1. לבקשתכם, הריני להעלות על הכתב את עיקר הנימוקים העומדים ביסוד הסכם הפשרה בתובענה שבנדון, אשר נערך בעקבות הליך גישור שנוהל לפני והועבר לעיוני ביום 10.3.2025.

2. בבקשת האישור נטען לקיום פגם סדרתי במנגנון הקיפול/פתיחה החשמלי של המראות החיצוניות ברכבי מאזדה (להלן – "מנגנון הקיפול"), הגורם לכך שהמראות החיצוניות אינן נפתחות או (לפי העניין) מתקפלות באופן מלא. הרקע העובדתי והדיוני הצריך לעניין פורט בהרחבה בבקשה לאישור הסכם הפשרה, ועל מנת שלא להאריך מעל המידה הראויה אמנע מלחזור עליו כאן.

3. על אף שהמשיבות טוענות כי לא קיים פגם סדרתי במנגנון הקיפול, וכי ממילא כבר בחודש ינואר 2022, כחודשיים לאחר מועד הגשת בקשת האישור, פרסמו באתר האינטרנט של מאזדה ישראל כי ישנה מדיניות "רצון טוב" בקשר לכך, הרי בעקבות הליך הגישור ותוך שכל צד שומר על טענותיו, הוסכם כדלקמן:

א. **קמפיין תיקון** – המשיבות יתקנו תקלות במנגנון הקיפול ב"רכבי ההסדר" כמשמעם בהסכם לתקופה של עד 8 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס או עד קילומטריז' (נסועה) של 175,000 ק"מ - לפי המוקדם. בנוסף, לתקופה מוגבלת של 9 חודשים, שתחל בחלוף 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תינתן גם לבעלי רכבים בני פחות מ-9 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס, ובעלי נסועה של פחות מ-200,000 ק"מ ממועד התיקון, הזדמנות ליהנות מתיקון הפגם במסגרת קמפיין התיקון. התיקון הוא תיקון חד פעמי ביחס לכל אחד ממנגנוני הקיפול, רכב שמראה שלו תוקנה בעבר במרכז שירות, לאחר תום תקופת האחריות הבסיסית, לא יהיה זכאי לתיקון נוסף של המראה במסגרת הקמפיין.

ב. **החזר כספי** – חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע טיפול בתקלה במנגנון הקיפול, עובר למועד בו יחלפו 30 יום ממועד משלוח המכתבים, יהיה זכאי להחזר כספי בגובה העלות ששילם, בכפוף להצגת קבלה או חשבונית על תשלום שביצע המפרטת את התיקון שבוצע והחלפים שהותקנו אשר תוצג למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס, זאת ביחס לתיקון שביצע במרכזי השירות של דלק

מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה ובלבד שהתיקון בוצע בתקופת הזכאות קרי, עד שמונה (8) שנים מיום תחילת האחריות המקורית לרכבו, ע"פ רישומי דלק מוטורס, או 175,000 ק"מ, על-פי המוקדם מבניהם ובקשר לפגם. הזכאות להחזר כספי תהיה ניתנת למימוש למשך 9 חודשים מיום משלוח המכתבים (כמפורט להלן), ולאחר תקופה זו לא ניתן יהיה לפנות בבקשות נוספות להחזר. במקרה שבו התיקון בוצע שלא במרכזי השירות של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על הסכום שהיה משולם עבור התיקון, לו היה התיקון מתבצע במרכזי השירות של דלק מוטורס. לקבלת החזר על תיקון שלא בוצע במרכזי השירות של דלק מוטורס נדרש להציג חשבונית המפרטת את הפריטים שהותקנו, מספר הרישוי וכן תאריך התיקון ומד האוץ של הרכב בעת התיקון (אם החשבונית לא מפרטת את מד האוץ במועד התיקון ניתן יהיה להוכיח כי במועד התיקון הרכב טרם גמא 175,000 ק"מ באמצעות הצגת צילום רישיון רכב מאוחר למועד התיקון שבו יש תיעוד לכך שהרכב טרם גמא 175,000 ק"מ).

ג. **יידוע חברי הקבוצה אודות ההסדר** – המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות, בנוגע לזכאות חברי הקבוצה לתיקון מנגנון הקיפול במסגרת קמפיין התיקון; בנוסף המשיבות תפרסמנה באתר האינטרנט הרשמי של דלק מוטורס הודעה אודות הסדר הפשרה הכוללת את פירוט ההטבות המפורטות לעיל. בנוסף, באתר האינטרנט של מאזדה ישראל, תחת הלשונית "שירות"/"הוראת שירות" יוכל כל בעל רכב, בעת הקלדת מספר רכבו, לבדוק האם רכבו זכאי לתיקון במסגרת הסדר הפשרה; בנוסף, דלק מוטורס תיידע את הבעלים של רכבי ההסדר בני פחות מ-9 שנים ממועד מסירת הרכב, אודות הקמפיין והאפשרות לקבל החזר הוצאות בגין טיפול בתקלה באמצעות הודעה בנוסח המצורף כנספח א' לבקשה. אופן משלוח ההודעה יהיה בהתאם למנגנון היידוע המקובל במשרד התחבורה (אשר עיקריו פורטו בגוף ההסכם).

4. הסכם הפשרה שנערך בענייננו עוקב אחר מתווה שגור ומקובל של הסכמי פשרה ייצוגיים בתחום תעשיית הרכב, אשר אושרו על ידי בתי המשפט לאחר שנמצאו ראויים והוגנים והולמים את טובת חברי הקבוצה. ראו לדוגמא: ת"צ (מחוזי ת"א) 60425-12-20 **סוג'וד נ' קרסו מוטורס בע"מ** (28.2.2023) - **תיקון פגם באטם הגומי של חלונות הדלתות, הגורם לשחיקתו או לקריעתו של האטם**; ת"צ 25410-05-20 **חוטבא נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ** (4.8.2022) - **תיקון קילופים בעיטורי המתכת של חלקי המתכת הפנימיים ברכבים**; ת"צ 29069-09-21 (מחוזי מרכז) **ספיר נ' דלק מוטורס** (21.1.2025) - **קילופי עור בגלגל ההגה וידית ההילוכים**. לא למותר להטעים, כי בענייננו הוסכם על יידועם של חברי קבוצה שרכביהם בני פחות מ-9 שנים בדורר אישי, מה שעשוי להגדיל באופן משמעותי את שיעור מימוש ההטבות מושא ההסכם.

5. בבואנו לשקול את סבירות הסכם הפשרה ואת האינטרס החברתי והמערכתי באישורו יש להוסיף ולהביא בחשבון, כי בירור טענותיהם של המבקשים יהיה כרוך, מן הסתם, בהליכי משפט ארוכים ומורכבים, אשר מועדי סיומם ותוצאותיהם אינם ידועים. בהשאלה מדברי בית המשפט המחוזי בתובענה ייצוגית אחרת ניתן לומר, כי עד לסיומם של הליכי המשפט, אם ימוצו, עשויים כלי רכבם של חברי הקבוצות להפוך ל"**פריט נוסטלגי לאספנים**" (ת"צ (מחוזי מרכז) 10812-11-14 **מירום ואח' נ' LG ELECTRONIC INC** (19.12.2021), בפסקה 37). אם אירעה, אפוא, פגיעה בחברי הקבוצה, הרי ראוי כי תיקונה יובטח ויעשה בזמן סביר ויפה שעה אחת קודם.

6. ולסיום, מילים מספר באשר לשיקולים שביסוד שכר הטרחה והגמול המומלצים: על פי הנתונים שהוצגו במהלך הגישור, מנגנון הקיפול החשמלי מותקן בכ- 70,000 כלי רכב; מדיניות "הרצון הטוב" פורסמה באתר האינטרנט של המשיבות רק לאחר הגשת בקשת האישור, ובגדר הסכם הפשרה קבלה תוקף מחייב-פורמאלי שאינו מותנה ברצון החד-צדדי של המשיבות; הסכם הפשרה אף מרחיב את זכות התיקון בקשר לתקלה במנגנון הקיפול, ללא עלות, ומעניק לחברי הקבוצה שטיפלו בתקלה במנגנון הקיפול על חשבונם זכות לשיפוי; בהסכם הפשרה קבועים מנגנוני יידוע אפקטיביים אשר יידעו את חברי הקבוצה בקשר לזכויותיהם מכוח הסכם הפשרה; שווי ההטבות שניתנו ויינתנו לחברי הקבוצה בעקבות הגשת בקשת האישור ועל פי הסכם הפשרה מוערך, אפוא, על ידי הצדדים בעשרות מיליוני שקלים חדשים. משכך ומאחר שסכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים ישולמו על ידי המשיבות בנוסף להטבות שיינתנו לחברי הקבוצה ולא יגרעו מהן, לא ראיתי מקום להתערב בהמלצת הצדדים כפי שגובשה במהלך הגישור.

7. אני עומד לרשותכם בכל הבהרות נוספות.

בכבוד רב ובברכה,

יצחק ענבר

