

בפני בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (בטרם אושרה התובענה כתובענה ייצוגית).

באי כוח הצדדים יפרסמו את ההודעה, שצורפה כנספח 1 לבקשה, בדבר הגשת בקשה לעניין הסדר הפשרה בשני עיתונים נפוצים וכן באתר האינטרנט של המשיבה.

דוא"ל: gil.fruchter@gmail.com
הפרסום ייעשה בתוך 7 ימים ויהיה על חשבון המשיבה.

הפרסום ייעשה באופן נוח לקריאה, בהתאם לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995.

דוא"ל: hillay@gmail.com
הפרסום יכלול פרטי התקשרות של ב"כ המבקשים וב"כ המשיבה.

ע"י ב"כ עו"ד רו"ח דוד מזרחי (מ.ר. 54272)
העתק הפרסומים יוגש לתיק בית המשפט בתוך 7 ימים מיום הפרסום.

אשר כתובתם לצורך הליך זה, אצל עו"ד דוד מזרחי
במקביל, ובהתאם לסעיף 18(ג) לחוק, ישלחו באי כוח הצדדים, בתוך 7 ימים, בקשה זו, בצירוף כתבי הטענות והחלטה זו, ליועצת המשפטית לממשלה, באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי), למנהל בתי המשפט ולגורם הרלוונטי בהתאם לתקנה 12(ד) לתקנות.

דוא"ל: lawmiz1@gmail.com
היועצת המשפטית לממשלה מתבקשת להודיע האם יש לה התנגדות להסכם הפשרה המוצע, וככל שכן לנמק את התנגדותה.

לאחר חלוף המועד להגשת התנגדויות יגישו באי כוח הצדדים הודעת עדכון לתיק.

תז"פ ליום 9.9.2026 EasyJet Airline Company Limited (חברה זרה)

באמצעות ב"כ עו"ד שירלי קציר (מ.ר. 40171),
אמיר ורון (מ.ר. 65267) ושי יוסף (מ.ר. 91556)
ממשרד פישר ושות'
מרחוב דרך מנחם בגין 146, תל-אביב, 492103
טלפון: 03-6944111; פקסימיליה: 03-6091116
(להלן: "המשיבה")

בקשה לאישור הסכם פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים, בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו נחתם דיגיטלית ***

2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ותקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), לאשר את הסכם הפשרה המפורט בבקשה זו ("הסכם הפשרה" או "ההסכם" או "הסדר הפשרה" או "ההסדר"), וליתן לו תוקף של פסק דין.

למען מניעת עיכוב בהגשת הבקשה דנא, מוגשת הבקשה בשלב זה ללא תצהיר מטעמו של נציג מוסמך מטעם המשיבה, אשר יש לצרפו בהתאם לתקנה 14(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010. זאת, נוכח עיכובים הנגרמים מחוץ לישראל בשל הצורך באימות נוטריוני ובאישור אפוסטיל, בשים לב לכך שהתצהיר נחתם מחוץ לישראל על ידי אזרח זר. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי תצהיר חתום ומאומת כדין מטעם המשיבה יוגש בתוך 30 ימים מיום הגשת הבקשה דנא.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. רקע כללי

1. המבקשים הגישו תובענה ובקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה (להלן, בהתאמה: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור"). בתמצית, עניינה של הבקשה לאישור הוא בטענה כי לאחר

- שהמשיבה הפסיקה להפעיל טיסות מישראל ואליה בתקופת מלחמת "חרבות ברזל", ואגב כך ביטלה את טיסותיה שהיו מתוכננות להתבצע בתקופה כאמור, לנוסעים שטיסתם בוטלה הוצע החזר כספי או ואוצ'ר בשווי הסכום ששולם בעד כרטיס הטיסה, בחירה בטיסה חלופית של המשיבה ללא תוספת עלות, ובנסיבות בהן לא היו טיסות חלופיות זמינות שיביאו את הנוסע ליעד בתוך 24 שעות, הציעה המשיבה לשפות את הנוסעים כאמור בסכום סביר בגין הוצאה על הובלה חלופית בתנאים דומים לכרטיס שנרכש מהמשיבה, אשר נרכשה על ידיהם באופן עצמאי.
2. לשיטת המבקשים, המשיבה לא הציעה לנוסעים שטיסותיהם בוטלו בתקופה האמורה, כרטיסי טיסה חלופיים בתנאים הדומים ככל האפשר לתנאי כרטיסי הטיסה המקוריים ולא הציגה בפניהם חלופות להגעה ליעד, מקום בו לשיטתם הייתה חייבת לעשות כן מכח חדין.
3. בהקשר זה נטען בבקשת האישור, כי נוכח האמור לעיל, מצאו עצמם המבקשים במצב בו עליהם לבחור בין רכישה של כרטיסי טיסה חלופיים יקרים יותר על חשבונם לבין ויתור על תוכניותיהם לטוס ליעדם, ובכך נגרמה להם עוגמת נפש ואו עלויות, באותם מקרים בהם הוזמנה על ידיהם לינה בבית מלון, אטרקציה במדינת היעד וכיו"ב, אשר לא היו ניתנים לביטול.
4. הקבוצה בשמה הוגשה בקשת האישור הוגדרה על ידי המבקשים בחלוקה לשתי תתי קבוצות כדלקמן (עמ' 2 לבקשת האישור):
- "נוסעים שהיו אמורים להמריא בטיסות של המשיבה משטח מדינת ישראל או אליה, החל מהתאריך 1.3.24 אך טיסותיהם בוטלו.
- קבוצה 1** – נוסעים שלנוכח ביטול הטיסה רכשו על חשבונם כרטיסי טיסה חלופיים יקרים יותר ליעדם אך לא קיבלו מהמשיבה החזר כספי מלא בגין כרטיסי טיסה אלו.
- קבוצה 2** – נוסעים שלנוכח ביטול טיסות המשיבה לא טסו ליעדם בסופו של דבר".
5. העילה הנטענת בבקשת האישור היא הפרת חובה חקוקה, כאשר לשיטת המבקשים, המשיבה הפרה את חובתה מכח חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), תשע"ב-2102 (להלן: "**חוק שירותי תעופה**"), לאפשר לנוסע שטיסתו בוטלה לבחור בין השבת תמורה לבין כרטיס טיסה חלופי ולהעמיד לפניו חלופות להגעה ליעדו.
6. עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, החלו מגעים בין הצדדים במטרה לבחון את האפשרות להגיע להסכמות, אשר בכפוף לאישורן על ידי בית המשפט הנכבד, יביאו לסיום מהיר ועיל של ההליך דנא ללא צורך בקיום דיון.
7. יחד עם האמור, על מנת שלא יצא הדף חסר, ועל מנת שלפני בית המשפט הנכבד יהיה הרקע הנדרש לשיקולי הצדדים בדבר הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול ההליך, להלן תובא תמצית (בלתי ממצה) של טענות המשיבה הרלוונטיות לעניינו של ההסדר, בהקשר הטענות המרכזיות בבקשת האישור.
8. ראשית, עמדת המשיבה היא כי לא נפל דופי בחתנתחלותה וכי היא פעלה בהתאם להוראות חדין. כאשר בוטלו טיסותיה של המשיבה בשל המצב הבטחוני ששרר במדינת ישראל במהלך תקופת מלחמת חרבות ברזל, פעלה המשיבה על מנת לספק לנוסעיה את כלל ההטבות מכח חוק שירותי תעופה.
9. כך, לעניינו של ההליך דנא וכמפורט גם בבקשת האישור עצמה, המשיבה הציעה לנוסעים שטיסתם בוטלה את האפשרות לבחור בין השבת תמורה לבין כרטיס טיסה חלופי ופעלה להסדרת טיסות חלופיות לנוסעים שהיו מעוניינים בחלופה זו.

10. יתרה מכך, המשיבה פעלה לפני משורת הדין כאשר בנוסף לחלופות האמורות, הציעה לנוסעים גם שיפוי בסכום סביר במקרים בהם הנוסעים ירכשו באופן עצמאי הובלה חלופית ליעדם, ובלבד שזו תהיה בתנאים דומים לכרטיס הטיסה המקורי אותו רכשו מהמשיבה.
11. בשים לב להשלכותיה של מלחמת "חרבות ברזל" על היצע הטיסות מישראל ואליה, אשר השפיעה בהתאם גם על יכולתן של חברות התעופה הרבות שביטלו את טיסותיהן, להסדיר לנוסעיהם חלופות (בין היתר מהטעם שחברות התעופה אשר קיימו פעילות באותה עת העדיפו למכור בעצמן את כרטיסי הטיסה לנוסעים ולא למלא את טיסותיהן עם נוסעים של חברות תעופה אחרות), ההסדרה שהוצעה על ידי המשיבה כאמור, לפני משורת הדין, הייתה בעלת תועלת ממשית בנסיבות המורכבות ששררו באותה עת ונועדה כולה לשרת את טובת הנוסע (הגם שיש בה כדי להביא להפסד כספי מצד המשיבה).
12. יחד עם האמור יודגש, כי עמדת המשיבה היא שאין חובה מכח הדין לשפות נוסעים בגין טיסה שנרכשה על ידם באופן עצמאי, והאמור נכון בבחינת קל וחומר בנסיבות בהן ביטול טיסה נעשה בשל המצב הבטחוני, אשר היה בו כדי להשפיע באופן משמעותי על היצע הטיסות לישראל וממנה. בכלל זאת, מובן כי כאשר לחברת תעופה קיים קושי להציע טיסה חלופית במועד קרוב למועד של הטיסה שבוטלה, אזי בין אם הוצעה לנוסע טיסה חלופית ובין אם לאו, הדבר אינו מכשיר את הדרך עבור הנוסע לרכוש טיסה באופן עצמאי ולחייב את חברת התעופה ממנה נרכש הכרטיס המקורי, בתשלום עבור הכרטיס שנרכש מחברת תעופה אחרת.
13. המשיבה היא חברת תעופה הפועלת במודל של Low Cost, אשר ככלל מציעה לציבור הנוסעים טיסות במחירים נמוכים יחסית, המשקפים את מודל הפעילות העסקי שלה. בהתאם לכך, במרבית המקרים בהם בוטלו טיסות המשיבה, הנוסעים אשר בחרו לרכוש טיסות חלופיות, עשו כן באמצעות חברות תעופה אחרות – ובפרט חברות תעופה ישראליות – שמחירי כרטיסיהן היו, מטבע הדברים, גבוהים משמעותית ממחירי הכרטיסים שהציעה המשיבה.
14. פערי המחירים הותרו במיוחד בתקופת מלחמת "חרבות ברזל", שבמהלכה חלה ירידה חדה בהיצע הטיסות לישראל וממנה, בעוד הביקוש נותר גבוה. מצאויות זו הובילה לעלייה חריגה במחירי כרטיסי הטיסה, תופעה אשר אף גררה בחינה והתייחסות רגולטורית מצד הממונה על ההגבלים העסקיים, נוכח תנאי השוק החריגים שנוצרו באותה עת.
15. בנסיבות המתוארות לעיל, מובהר כי אין כל בסיס לחייב את המשיבה לממן, בדיעבד, רכישת כרטיסי טיסה יקרים בהרבה שנרכשו מחברות אחרות, תוך ניתוק מוחלט ממודל הפעילות שלה וממחירי הכרטיסים שהציעה. המשיבה אינה חברת ביטוח, אלא חברת תעופה, וביטול טיסותיה גרר עבורה אובדן הכנסות, מבלי שהמשיבה הפיקה כל רווח או טובת הנאה מהמצב שנוצר.
16. משכך, ברי כי אין לראות בהפרשי המחירים שנוצרו בין כרטיסי המשיבה לבין כרטיסים שנרכשו אצל חברות אחרות בתקופת חירום, עילה להטלת חובה על המשיבה לשאת בעלותם המלאה של כרטיסים יקרים אלה, ובוודאי לא כאלה המשקפים ניצול של תנאי שוק חריגים.
17. עמדה זו אינה עמדת המשיבה בלבד, אלא כך נקבע גם על ידי בית המשפט המחוזי כאשר סוגיה זו הובאה לפתחו. כך למשל בפסק הדין שניתן בעת האחרונה על ידי סגנית הנשיאה בבית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' השופטת אביגיל כהן, נקבע, בהקשר של מלחמת "חרבות ברזל", כי כאשר אין מדובר במצב של שגרה בשוק התעופה, לא ניתן לכפות על חברות תעופה זרות למצוא לנוסעים טיסה חלופית באמצעות חברת תעופה ישראלית, אשר במקרים רבים עלות הכרטיס אצלה הייתה גבוהה מעלות הכרטיס המקורי. יתרה מכך, אילו היה נקבע אחרת, הדבר היה מוביל לכך שנוסעים ירכשו כרטיסים

- מוזלים בחברות זרות מתוך נקודת מוצא לפיה ככל שהטיסה לא תצא לפועל מטעמים בטחוניים, חברת התעופה הזרה היא שתדרש לרכוש עבורם כרטיס חלופי בעלות גבוהה יותר (רת"ק (מחוזי ת"א) -5621-06-25 וירניק נ' איבריה נתיבי אוויר ספרדיים (נבו, 10.6.2025); להלן: "עניין וירניק").
18. עוד נקבע בעניין וירניק, כי משעה שחברת התעופה השיבה לנוסע את התמורה בעד טיסתו המקורית, אין הנוסע זכאי עוד להטבה נוספת, ובכלל זאת הטבה שמשמעותה השבה של ההפרש בין עלות כרטיס הטיסה המקורי שבוטל לבין הכרטיס החלופי שנרכש על ידי הנוסע באופן עצמאי.
19. בנסיבות אלה, המשיבה סבורה כי לא נפל דופי בהתנהלותה בנסיבות העניין, אלא שהמשיבה פעלה בהתאם להוראות הדין ואף לפני משורת הדין, והכל במטרה להעניק לנוסעיה את המענה הנדרש בנסיבות העניין, בשים לב למצב הבטחוני ששרר בישראל במהלך תקופת המלחמה והשפעתו על היצע הטיסות מישראל ואליה. בכלל זאת, מדיניות המשיבה, אשר הוצעה לפני משורת הדין, במסגרתה נוסעים יהיו רשאים לרכוש בעצמם חלופה להגעה ליעדם (בתנאים דומים לכרטיס המקורי), תוך קבלת שיפוי בסכום סביר בגין רכישה עצמאית כאמור, הייתה מדיניות מיטיבה והוגנת וממילא מעבר לנדרש מכח הוראות החוק.
20. באשר לנזקים נלווים דוגמת הנזק הנתען בקשר עם עניינה של קבוצה 2 (כהגדרתה לעיל ובבקשת האישור), מושכלות יסוד הן כי נזקים נלווים אינם ברי פיצוי בתביעות שעניין בתובלה אווירית. זאת, הן מכח כלל "ייחוד העילה" החל על תובלה אווירית והן מכח העובדה, כי הוראות חוק שירותי תעופה, אשר מהווה חוק ספציפי החל על מקרים של ביטולי טיסה, מסדירות באופן מלא את ההטבות אשר נוסעים עשויים להיות זכאים לקבל במקרה של שיבוש בטיסתם (ובפרט במקרה של ביטול טיסה), כאשר פיצוי בגין נזק עקיף איננו נזק בר פיצוי מכח הוראות החוק.
21. יצוין, כי בתי המשפט מקפידים על יישומו של עיקרון ייחוד העילה ואינם מאפשרים שמיעת תביעות בעניין הובלה אווירית שלא בהתאם להוראות החוק והאמנה. ראו בהקשר זה הדברים שנקבעו, למשל, בפסק הדין של בית המשפט המחוזי (כב' השופט קינר) בעניין ת"צ (מרכז) 2767-08-16 ועקנין נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ (נבו, 16.3.2023) ובעניין ת"צ (מרכז) 60667-01-19 גולן נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ (נבו, 18.8.2020). עוד יפים לענייננו הדברים שנקבעו בהחלטת בית המשפט המחוזי בת"צ (מרכז) 46233-02-17 ברק נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ (נבו, 15.5.2022), אשר גם שם נקבע במפורש (ס' 69), כי "יש להותיר בבקשות האישור את העילות הנובעות מחוק שירותי תעופה בלבד, ולפיכך נמחקות העילות האחרות, לרבות אלה הנובעים מנזקים נלווים, אשר נטען כי נגרמו לחברי הקבוצה, ובכללם אובדן ימי עבודה ונזקים נוספים שאינם מצוינים בחוק שירותי תעופה" (יצוין, כי ערעור שהוגש לבית המשפט העליון בקשר עם ההכרעה בעניין ברק נדחה לאחר שנמשך בהמלצת המותב הנכבד הדין בערעור).
22. בשים לב לאמור לעיל, אשר מהווה את עמדתה התמציתית והבלתי ממצה של המשיבה בקשר עם עניינה של בקשה זו, הסכמות הצדדים שיפורטו להלן, לרבות הפיצוי המוסכם מכח הסכם הפשרה אליו הגיעו הצדדים, נעשו תוך שקילת מכלול הסיכויים והסיכונים ומתוך רצון לחסוך בהוצאות משפטיות הכרוכות בניהול ההליך; ובשים לב למדיניות המיטיבה אותה החילה המשיבה, לפני משורת הדין, במועד הרלוונטי בו הוגשה בקשת האישור. כל זאת, מבלי שהמשיבה מודה באיזו מההפרות הנטענות בבקשת האישור ואו בטענות המבקשים ואו בעילות הנטענות ואו בסעדים שנטענו בבקשת האישור.

ב. עיקרי הסכם הפשרה



23. לאחר שבאו בדברים ובתום משא ומתן ממושך שהתנהל בין הצדדים ובאי כוחם, הגיעו הצדדים להסכמות שיפורטו להלן, אשר אותן הם מבקשים לאשר ולתת להן תוקף של פסק דין. להלן פירוט ההסכמות אותן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר.

1.ב. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה

24. הקבוצה אשר ביחס אליה יחול הסכם הפשרה היא כהגדרתה בבקשת האישור, כדלקמן:

"נוסעים שהיו אמורים להמריא בטיסות של המשיבה משטח מדינת ישראל או אליה, החל מהתאריך 1.3.24 אך טיסותיהם בוטלו וזאת עד למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.

קבוצה 1 – נוסעים שלנוכח ביטול הטיסה רכשו על חשבונם כרטיסי טיסה חלופיים יקרים יותר ליעדם אך לא קיבלו מהמשיבה החזר כספי מלא בגין כרטיסי טיסה אלו.

קבוצה 2 – נוסעים שלנוכח ביטול טיסות המשיבה לא טסו ליעדם בסופו של דבר."

25. לשם הנוחות, לעיל ולהלן הקבוצה שהוגדרה בבקשת האישור כקבוצה הראשונה תיקרא "**קבוצה 1**" והקבוצה השנייה תיקרא "**קבוצה 2**".

2.ב. פיצוי בגין העבר

26. לפני משורת הדין ומבלי להודות באחריות ו/או בכל טענה הכלולה בבקשה לאישור ו/או בכתב טענות אחר שהגישו המבקשים, כחלק מהסכם פשרה זה הסכימה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בסכומים ובאופן שיפורטו להלן.

2.ב.א. פיצוי לנוסעים שרכשו באופן עצמאי כרטיס טיסה חלופי

27. באשר לחברי הקבוצה שהוגדרו בבקשת האישור ולעיל כ"קבוצה 1", הרי שאלה יהיו זכאים לפיצוי מכח הסכם פשרה זה בגין רכישה של כרטיס טיסה חלופי, והכל בהתאם ובכפוף למפורט להלן.

28. בחוק שירותי תעופה (סי' 3(א)) מוגדר כרטיס טיסה חלופי כ"כרטיס טיסה חלופי ליעד חסופי של הנוסע, בתנאים הדומים ככל האפשר לתנאי כרטיס הטיסה המקורי שהונפק לו ובמועד המוקדם ביותר שניתן, או במועד מאוחר יותר בתיאום עם הנוסע, ובכפוף לקיומם של מקומות פנויים בטיסה".

29. חברי קבוצה 1, אשר רכשו באופן עצמאי כרטיס טיסה חלופי כהגדרתו בחוק שירותי תעופה ולעיל (להלן: "**הנוסעים הזכאים**"), יהיו זכאים לפיצוי מכח הסכם פשרה זה והכל בהתאם לתנאים ולמנגנון שיפורטו להלן.

30. יובהר, כי אין בפיצוי הניתן במסגרת הסדר זה, כדי לשלול את זכאות הנוסע להטבה הקבועה בחוק שירותי תעופה מסוג "השבת תמורה" בגין כרטיס הטיסה המקורי, ככל שהנוסע טרם דרש את השבת התמורה והפיצוי הוא בנוסף להשבת התמורה ולא במקומו. יחד עם האמור יצוין, כי בהתאם למנגנון הפיצוי שיפורט להלן, סכום ההשבה שניתן לנוסע יקוזז משווי השובר הניתן כפיצוי מכח הסכם זה.

31. יצוין, כי ההגדרה של "כרטיס טיסה חלופי" בחוק קובעת, כי על כרטיס כאמור להיות "ליעד חסופי של הנוסע", כאשר "יעד חסופי" מוגדר בחוק כ"יעד הנקוב בכרטיס הטיסה", במקרה של טיסה ישירה או "היעד האחרון הנקוב בכרטיס הטיסה", במקרה של טיסה הכוללת חניית ביניים.

32. על אף האמור, לפני משורת הדין ולצרכי פשרה זו בלבד, הוסכם בין הצדדים כי פיצוי מכח הסכם הפשרה יינתן לנוסעים זכאים גם במקרה בו כרטיס הטיסה החלופי שרכשו היה לאותה מדינה בה נמצא "היעד החסופי" ולא ל"יעד החסופי" (כהגדרתו בחוק) בלבד. עוד הוסכם, גם כן לצרכי פשרה זו בלבד, כי

- הזכאות לפיצוי כאמור תינתן לנוסעים זכאים שכרטיס הטיסה החלופי שרכשו היה לטיסה הממריאה 5 ימים לפני או אחרי מועד ההמראה המקורי של הנוסע בטיסה שרכש מהמשיבה (הטיסה שבוטלה).
33. הפיצוי לנוסעים הזכאים יינתן באמצעות שובר לשימוש עתידי לרכישת טיסות מהמשיבה, על שם האדם שביצע את ההזמנה (ללא אפשרות להסבתו לאחר), אשר תוקפו יהא למשך שנה אחת החל ממועד השבת פעילות המשיבה לישראל (להלן: "שובר הפיצוי"), ובהתאם לתנאים שלהלן:
- 33.1.1. נוסעים זכאים אשר רכשו כרטיס טיסה חלופי בעלות גבוהה יותר מהעלות ששולמה בעד כרטיס הטיסה המקורי שבוטל על ידי המשיבה, יהיו זכאים לשובר פיצוי בגובה העלות בפועל של כרטיס הטיסה החלופי, עד לתקרת פיצוי אשר תיקבע בהתאם למדרג הבא ובכפוף להוראות ולהגבלות המפורטות להלן:
- 33.1.2. נוסעים אשר המשיבה שלחה להם הודעה על ביטול טיסתם עד 30 ימים לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה המקורי, יהיו זכאים לשובר פיצוי בגובה העלות בפועל של כרטיס הטיסה החלופי, עד לתקרה של פי שניים ממחיר כרטיס הטיסה המקורי, כפי ששולם על ידם למשיבה;
- 33.1.3. נוסעים אשר המשיבה שלחה להם הודעה על ביטול טיסתם החל מ-30 ימים ועד 90 ימים לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה המקורי שרכשו מהמשיבה, יהיו זכאים לשובר פיצוי כאמור וזאת עד לתקרה של 175% ממחיר כרטיס הטיסה המקורי, כפי ששולם על ידם למשיבה;
- 33.1.4. נוסעים אשר המשיבה שלחה להם הודעה על ביטול טיסתם למעלה מ-90 ימים לפני מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה המקורי שרכשו מהמשיבה, יהיו זכאים לשובר פיצוי עד לתקרה של 150% ממחיר כרטיס הטיסה המקורי בפועל, כפי ששולם על ידם למשיבה;
34. במקרה בו מי מהנוסעים הזכאים כבר קיבל מהמשיבה השבת תמורה בגין ביטול טיסתו המקורית, או שיפוי בגין רכישה עצמאית של טיסה אחרת, הסכום שכבר שולם לו על ידי המשיבה יקוזז משווי שובר הפיצוי אותו הנוסע יהיה זכאי לקבל מכח הסכם פשרה זה.
35. באשר למנגנון מתן הפיצוי, בין הצדדים הוסכם כי המנגנון יהיה כדלקמן:
- 35.1. בתוך 60 ימים מהמועד בו יאושר נוסח ההודעה הייעודית (אשר יוגש על ידי הצדדים לאישורו של בית המשפט הנכבד בתוך 7 ימים ממועד קבלת הבקשה דנא ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה), ובכפוף לכך שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, המשיבה תפרסם הודעה ייעודית בעיתון יומי נפוץ בישראל (מעבר לפרסומים בהתאם לסעיפים 25(א)(3) ו-4) לחוק תובענות ייצוגיות) (להלן: "ההודעה הייעודית"). במסגרת ההודעה הייעודית, תיידע המשיבה את חברי קבוצה 1 שהם עשויים להיות זכאים לשובר פיצוי מכח הסכם פשרה זה וכי הם מוזמנים לפנות למשיבה לצורך בירור זכאותם לקבלו. בהודעה הייעודית יפורטו הפרטים שאותם הנוסעים יידרשו למסור למשיבה לצורך בירור זכאותם לשובר הפיצוי מכח הסכם הפשרה ולאיזה כתובת דוא"ל יש לשלוח את הפרטים.
- 35.2. כדי לבדוק האם הנוסעים הפונים נמנים עם "הנוסעים הזכאים" (כהגדרתם לעיל), במסגרת פנייה למשיבה לצורך בדיקת זכאות, יידרשו הנוסעים להציג מסמכים כדלקמן: (א) הוכחה כי טיסתם עם המשיבה בוטלה בתקופה הרלוונטית להסכם זה; (ב) העתק של

אישור הרכישה ו/או כרטיס הטיסה החלופי שנרכש באופן עצמאי, בו מופיעים, בין היתר, פרטים אודות המוצא, היעד והמועד של הטיסה החלופית וכן הסכום ששולם בעד כרטיס הטיסה החלופי; (ג) צילום חותמת מהזרזון המוכיחה שהנוסע טס בפועל בטיסה החלופית שנרכשה באופן עצמאי; (ד) דואר אלקטרוני למשלוח שובר הפיצוי (בכפוף לזכאות בהתאם להסכם זה).

35.3. לרשות הנוסעים, יעמוד פרק זמן של 90 ימים, החל ממועד פרסום ההודעה הייעודית, לצורך פנייה למשיבה, בבקשה לבירור זכאותם לשובר פיצוי מכח הסכם הפשרה.

35.4. בחלוף פרק הזמן האמור, לרשות המשיבה יעמוד פרק זמן של 60 ימי עסקים, לצורך בירור זכאותם של הנוסעים לקבלת שובר הפיצוי ולצורך מתן שובר הפיצוי בפועל לנוסעים שיימצאו זכאים. שובר הפיצוי לנוסעים הזכאים יישלח באמצעות הדואר האלקטרוני שמסר הנוסע במסגרת פנייתו למשיבה.

36. יצוין, כי לשיטת המשיבה, הפיצוי כאמור לקבוצה 1 הוא פיצוי הניתן לפנים משורת הדין, ומבלי שהייתה או ישנה חובה משפטית החלה על המשיבה להשיב לנוסעים את עלות הטיסה שנרכשה על ידיהם באופן עצמאי, קל וחומר להשיב סכומים לפי האמור בהסכם זה או כל סכום אחר.

37. הפיצוי המוסכם במסגרת הסכם פשרה זה ניתן בשים לב למכלול השיקולים הרלוונטיים, ובכלל זאת עלויות ניהולו של החליף דנא גם במקרה בו בקשת האישור הייתה נדחית אל מול עלויות הפשרה (ככל שתאושר); ובשים לב לכך שבמועד הרלוונטי לבקשת האישור, הייתה זו המשיבה שהציעה לנוסעיה, באופן יזום ולפנים משורת הדין, את האפשרות לרכוש באופן עצמאי הובלה חלופית בתנאים דומים לתנאי כרטיס הטיסה המקורי ולקבל בגין כך פיצוי בסכום סביר (והכל כמפורט לעיל).

38. בהקשר זה יובהר, כי אין בהסכמות הצדדים במסגרת הסכם פשרה זה, כדי להוות כל התחייבות או מצג לאופן התנהלות המשיבה ביחס למקרים עתידיים שאינם נופלים בגדר התקופה הרלוונטית להליך דנא, לרבות בכל הנוגע לעצם העמדת האפשרות לקבלת פיצוי בגין רכישה עצמאית של הובלה חלופית ו/או בכל הנוגע לסכום הפיצוי שיינתן (אם יינתן) במקרה בו גם בעתיד תחליט המשיבה להעמיד לרשות נוסעיה מדיניות פיצוי מיטיבה החורגת מגדר הוראות הדין.

ב.2.ב. הטבה לנוסעים שטיסתם בוטלה על ידי המשיבה

39. נוסף על הפיצוי המפורט לעיל, הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תעניק הטבה בדרך של העמדת שוברים לרשות הנוסעים שטיסתם בוטלה בתקופה הרלוונטית להליך דנא ולא טסו ליעדם בסופו של דבר. הפיצוי כאמור יינתן באופן זה בו המשיבה תעמיד קופה כוללת של שוברים בשווי כולל ומקסימלי של 50,000 ליש"ט (להלן: "הקופה").

40. הסכום בקופה כאמור יחולק לכל היותר ל-2,000 נוסעים אשר יימצאו זכאים על ידי המשיבה, כך ששווי של כל שובר כשלעצמו (אשר יינתן לנוסע זכאי עבור מספר הטיסות בהזמנתו שבוטלו על ידי המשיבה), יעמוד, לכל היותר, על סך 25 ליש"ט והכל בהתאם לתנאים שיפורטו בסעיף זה להלן.

41. גם ביחס להטבה זו יצוין, כי לשיטת המשיבה מדובר בהטבה הניתנת לפנים משורת הדין, בהתחשב במכלול השיקולים שפורטו לעיל וכמחווה של רצון טוב לנוסעים שטיסתם בוטלה על ידי המשיבה כתוצאה מהמצב הבטחוני במהלך התקופה הרלוונטית להליך דנא.

42. בהקשר זה יצוין, כמפורט בהרחבה לעיל, כי עמדתה המפורשת של המשיבה היא כי במקרה של שיבוש בטיסה (לרבות ביטולה), אין כל חובה מכח הדין לפצות ו/או לשפות נוסעים בגין נזקים נלווים או עקיפים (דוגמת עוגמת נפש, הפסד ימי נסיעה, תשלום ששולם למלון או ספקי שירות אחרים ואינו ניתן



להחזר וכיו"ב). כמפורט לעיל, מדובר במושכלות יסוד של הוראות חוק שירותי תעופה והאופן בו אלו מפורשות ומיושמות על ידי בתי המשפט בישראל.

43. באשר למנגנון מתן השוברים כאמור, הוסכם בין הצדדים המנגנון שלהלן:

43.1. המשיבה תפרסם במסגרת ההודעה הייעודית כהגדרתה לעיל, הודעה המזמינה נוסעים שטיסתם בוטלה על ידי המשיבה בתקופה הרלוונטית להליך דנא, לפנות אליה לצורך קבלת שובר בסך 25 ליש"ט לכל טיסה בהזמנתם אשר בוטלה על ידי המשיבה. בהתאם, מקום שבו הזמנה אחת כללה מספר נוסעים, ייקבע שווי השובר לפי מספר הנוסעים והטיסות שנכללו באותה הזמנה, ואולם יונפק שובר אחד בלבד בגין אותה הזמנה. השובר יונפק על שמו של מבצע ההזמנה בלבד, לא יהיה ניתן לפיצול, להסבה או להעברה לאחר, ולא יראו כל אחד מהנוסעים הכלולים בהזמנה כזכאי עצמאי לשובר נפרד.

43.2. החל ממועד פרסום ההודעה הייעודית כאמור, לרשות הנוסעים יעמוד פרק זמן של 90 ימים לצורך פנייה למשיבה בבקשה לקבלת שובר כאמור.

43.3. נוסע המשתייך לקבוצה 1 (כהגדרת לעיל) ונמצא זכאי לקבלת שובר מכח הפיצוי הניתן לקבוצה 1 (כמפורט בהרחבה לעיל), לא יהיה זכאי לקבלת שובר נוסף מכח ההטבה הניתנת בהתאם לסעיף זה בהסכם.

43.4. במסגרת פנייתם למשיבה, על הנוסעים יהיה לצרף אסמכתא אודות הטיסה (או הטיסות) שבוטלה/ו על ידי המשיבה בגדר הזמנתם, ובאפשרותם להוכיח אם נגרמו להם בשל כך הוצאות בגין שירותים שהוזמנו על ידיהם במדינת היעד ולא היו ברי ביטול (בצירוף אסמכתאות תומכות). למען הסדר הטוב יובהר, כי הצגת האסמכתאות בדבר הוצאות כאמור נועדה עבור מנגנון ההטבה שהוסכם לצורך הסכם פשרה זה (כמפורט להלן), ואין בכך כדי לגרוע מעמדתה המפורשת של המשיבה לפיה נזקים נלווים או עקיפים אינם ברי פיצוי מכח הדין.

43.5. בתום התקופה האמורה, לרשות המשיבה יעמוד פרק זמן של 60 ימי עסקים לצורך בחינת מספר הפניות שהתקבלו אצלה ואת תוכן הפניות כאמור; ולצורך מתן חלוקת השוברים לנוסעים עד לתקרת שווי כוללת של 50,000 ליש"ט.

44. מתן השוברים יבוצע בהתאם למנגנון שלהלן ולסדר העדיפות המוסכם כחלק ממנו:

44.1. מסלול א' – נוסעים זכאים עם הוכחת הוצאות (להלן: "מסלול א'"): נוסעים אשר יפנו למשיבה לצורך קבלת שובר כאמור, ויעלה בידם להוכיח, בהתאם לתנאי הזכאות שיפורטו להלן, כי נגרמו להם הוצאות שאינן ברורות החזר בגין שירותים שהוזמנו על ידיהם במדינת היעד ולא מומשו, יקבלו עדיפות בקבלת שובר מתוך הקופה (כהגדרתה לעיל).

44.2. ככל שמספר השוברים לנוסעים הזכאים לפי מסלול א' בלבד יעלה על 2,000, תחולק הקופה באופן יחסי (פרו-ראטה) בין כלל הזכאים לפי מסלול א' (בלבד), כך ששווי השובר לכל זכאי יופחת בהתאם, ובמקרה כאמור, לא יחולקו שוברים לזכאים לפי מסלול ב' כהגדרתו להלן.

44.3. מסלול ב' – נוסעים זכאים ללא הוכחת הוצאות (להלן: "מסלול ב'"): ככל ששווי השוברים שיחולקו לנוסעים הזכאים המשתייכים למסלול א' (כהגדרתו לעיל) יהיה נמוך מ-50,000 ליש"ט (תקרת שווי הקופה), תחולק יתרת השוברים, עד להשלמת המכסה



הכוללת של הקופה בין הנוסעים הזכאים המשתייכים למסלול ב', כהגדרתו בסעיף קטן זה.

44.4. בכפוף לאמור לעיל, נוסעים זכאים המשתייכים למסלול ב' (כהגדרתו לעיל), יהיו זכאים לקבלת שוברים בשווי של 25 ליש"ט, וזאת בהתאם לסדר פנייתם. במילים אחרות, בנסיבות בהן שווי הקופה (כהגדרתה לעיל) לא חולק במלואו לנוסעים זכאים המשתייכים לקבוצה א', יתרת שווי קופת השוברים תחולק בדרך של מתן שובר בסך 25 ליש"ט לנוסעים המשתייכים למסלול ב', בהתאם לסדר פנייתם, עד להגעה לתקרת הקופה (50,000 ליש"ט).

44.5. ככל שלאחר חלוקת השוברים לכלל הנוסעים הזכאים אשר פנו למשיבה ונמצאו זכאים לקבלת ההטבה, הן לפי מסלול א' והן לפי מסלול ב', תיוותר יתרה בלתי מנוצלת מתוך הקופה, תיתרם יתרה זו על ידי המשיבה בדרך של מתן שוברים לטיסות המשיבה, בשווי היתרה כאמור, לסניף הישראלי של עמותת Make a Wish.

44.6. נוסע הזכאי לקבלת שובר יקבל שובר על שם מי שביצע הזמנה, ללא אפשרות להסבתו לאחר.

45. את השובר ניתן יהיה לממש במשך שנה ממועד חזרת פעילות המשיבה להפעלת טיסות בארץ. בהקשר זה יובהר, כי ניצול השובר מוגבל לשנה כאמור, אולם במהלך שנה זו ניתן יהיה לממש את השובר לצורך רכישת טיסה המפורסמת על ידי המשיבה במועד בו השובר ינוצל, ללא קשר למועד ההמראה של הטיסה. ההגבלה לתקופה של שנה חלה על פרק הזמן למימוש השובר, לא על מועד ההמראה של הטיסה שתרכש באמצעותו.

46. גם בהקשר להטבה זו כאמור יובהר, כי אין בהסכמות הצדדים במסגרת הסכם פשרה זה כדי להוות כל התחייבות או מצג בדבר אופן התנהלות המשיבה ביחס למקרים עתידיים שאינם נופלים בגדר התקופה הרלוונטית להליך דנא. בהקשר זה יוזכר, כמפורט גם בהרחבה לעיל, כי עמדת המשיבה היא לא נפל כל דופי בהתנהלותה וכי ממילא נזקים נלווים/עקיפים הם אינם ברי פיצוי מכח הדין.

ג. יישום ההסכם

47. מועד תחילת יישום ההסכם על כלל התחייבויותיו (להלן: "מועד היישום") יהיה בתוך 60 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך חלוט.

ד. הצהרות והתחייבויות המבקשים

48. המבקשים מצהירים כי ידוע להם שקבלת הבקשה לאישור הסכם הפשרה מהווה תנאי מתלה לביצוע התחייבויותיה של המשיבה כפי שפורטו לעיל.

49. המבקשים מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט, במישרין ו/או בעקיפין, נגד המשיבה בכל הליך העוסק בעילות ו/או בטענות (כולן או חלקן) שנטענו במסגרת בקשת האישור; וכן כי לא יהיו מעורבים במישרין ו/או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור נגד המשיבה, על ידי כל גורם אחר.

ה. ויתור על תביעות

50. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים הצדדים, לרבות המבקשים וחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה, האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה

ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים.

ו. מעשה בית דין

51. אישור הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מטעמם, לגבי העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בקשר עם הנסיבות המפורטות בבקשה לאישור.

ז. גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

52. המלצות הצדדים המוסכמות היא כי למבקשים ולבאי כוחם ישולמו גמול ושכר טרחה כמפורט להלן:

52.1. גמול בסך של 15,000 ₪ לכל מבקש והחזר המחצית הראשונה של האגרה.

52.2. שכ"ט לבאי כח המבקשים: 25% בתוספת מע"מ משווי ההטבה שתינתן בפועל מכח הסכם פשרה זה, כדין וכנגד המצאת חשבונית מס ואישור ניהול ספרים כדין, מסכום זה יקוזז הגמול שינתן למבקשים.

53. הגמול והחזר האגרה ישולם למבקשים בתוך 45 יום מהמועד שבו הסדר הפשרה יאושר, שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים ישולם בתוך 30 ימים מהמועד בו בית המשפט אישר את הודעת העדכון שתוגש מטעם הצדדים בדבר סיום ביצוע ההתחייבויות מכח הסכם הפשרה.

54. הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתנאי שהמבקשים ובאי כוחם מסרו למשיבה את הפרטים הנדרשים למשיבה לצורך ביצוע ההעברה.

55. הגמול ושכר הטרחה ישולמו בשי"ח (בהתאם לשער היציג בבנק ישראל במועד התשלום).

56. יובהר, כי הסכמת המשיבה לשלם את הסכום האמור נובעת מרצונה להימנע מהמשך ניהול ההליך שבכותרת, אשר יהא כרוך בהוצאות רבות מטעמה ובתשלום שכר טרחה לבאי כוחה.

57. עוד יובהר, כי הסכמתה של המשיבה לתשלום הסכומים כאמור מותנית בקיום הצהרותיהם והתחייבויותיהם של המבקשים, כמפורט לעיל.

58. מוסכם, כי המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין גמול או שכר טרחה למבקשים או לבאי כוחם, וכי הסכומים המצוינים לעיל כוללים בתוכם כל מס ו/או היטל בו יהיו המבקשים ו/או באי כוחם חייבים, ככל שיהיו כאלה, למעט מס ערך מוסף עבור שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים, אשר יתווסף, כאמור, לסכום המשולם כשכר טרחה.

ח. הסדר הפשרה הוגן וראוי בנסיבות העניין

59. הצדדים סבורים כי הסדר פשרה זה ראוי והוגן בנסיבות העניין וכי יש לאשרו. בהקשר זה כבר נקבע, כי "על מנת להכריע האם הסדר הפשרה הוא הוגן מבחינת חברי הקבוצה יש לבחון את היחס שבין התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהמשך ניהול ההליך עד להכרעה בו לבין התועלת שתצמח להם מהסדר הפשרה, תוך מתן תשומת לב לסיכויים ולסיכונים הכרוכים בניהול התובענה ולעלויות ניהולה." (וראו" ת"צ (מחוזי מרכז) 30028-04-11 יצחקי נ' מגדל חברה לביטוח, בפסקה 69 (פורסם בנבו, 21.11.16)).

60. בענייננו, התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה ברורה ומובהקת.

61. ראשית, מדובר בהסכם פשרה שבמסגרתו חברי קבוצה שהם נוסעים זכאים (כהגדרתם לעיל), יהיו זכאים לפנות אל המשיבה לצורך בירור זכאותם לקבלת פיצוי (ככל שיימצאו זכאים לכך) בסכומים ניכרים ובאופן הנותן ביטוי ראוי לסיכוי והסיכון העולים מטענותיהם המשפטיות והעובדתיות של

הצדדים, מבלי שאלה יידרשו להגיש תביעות פרטניות לצורך פיצוי נזקיהם וביצוע בירור עובדתי פרטני אשר עלול להביא להכרעות סותרות רבות.

לגבי נוסעי המשיבה שטיסתם בוטלה בתקופה הרלוונטית להליך דנא, מבלי להודות בטענה כלשהי לזכאותם לפיצוי ובכלל זאת פיצוי בגין נזקים עקיפים, ואו בהכרה בשובר הניתן להם כפיצוי ולא כהטבה, הסכימה המשיבה, כמחווה שירותית של רצון טוב, להעניק לנוסעים אלה הטבה כמפורט לעיל. החלטת המשיבה לשאת בעלות הטבה זו נבעה גם מההבנה כי ניהול ההליך עד תומו יהיה כרוך בעלויות לא מבוטלות גם במקרה בו בקשת האישור הייתה נדחית.

62. **שנית**, יש לציין כי ניהול ההליך גופו עשוי לקחת זמן רב ולגזול משאבים רבים מכל הצדדים וממערכת המשפט וידרוש הכרעה בסוגיות רבות הנוטשות במחלוקת בין הצדדים. ברי כי המשך בירור של בקשת האישור ושל התובענה (ככל שהבקשה תתקבל) יחייב דיון ממושך ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים. בירור זה יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית והסדר הפשרה שכאן חוסך את הצורך בהשקעת משאבים אלו. בהקשר זה ראוי גם לציין כי הסכם הפשרה הוא תולדה של משא ומתן ממושך שנערך באופן עצמאי בין באי כוח הצדדים, אשר השכילו להגיע להסכמות חרף ההשפעה הרחבה וההרסנית של מלחמת ירבות ברזל, מבצע עם כלבאי, מבצע שאגת הארי' והמצב הביטחוני בישראל בכללותו על שוק התעופה בכלל, ועל המשיבה בפרט.

63. ודוק, לעניין זה יש גם להביא בחשבון את הוצאות ביצוע הסדר הפשרה (ביצוע הפרסומים השונים, בדיקת דרישות הנוסעים שיועלו, תפעול מתן פיצוי כספי ועוד). בנוסף, יש גם לקחת בחשבון את התשלומים להם התחייבה המשיבה לשלם כגמול למבקשים ושכ"ט לב"כ וכן את הפסיקה לפיה, לצורך בחינת שיקולי הרתעה יש להביא בחשבון גם את עלויות ההתדיינות של המשיבה, התשלומים שנפסקו לטובת המבקש הייצוגי וב"כ, ואת הוצאות ביצוע הסדר הפשרה המושתות עליה (ראה: עניין **קיבל**; ת"צ 28848-02-12 **גולדנברג נ' גליקסמן שיווק ביצים (1994) בע"מ** (פורסם בנוב 3.10.2013)).

64. בשים לב לכל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי והוגן, ויש לאשרו.

ט. גם שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים ראויים וסבירים בענייננו

65. השיקולים בפסיקת שכר טרחה לתובע המייצג ובאי כוחו נקבעו בחוק תובענות ייצוגיות, ונזכרו בפסיקה לא אחת: התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה; מורכבות ההליך; מידת הסיכון שנטלו על עצמם התובע הייצוגי ובאי-כוחו; כמות העבודה שהושקעה; ומידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

66. לאור השיקולים דלעיל הצדדים סבורים כי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי-כוחם, המפורטים לעיל, הינם מידתיים וסבירים, וזאת, בין היתר, בשים לב לתועלת שתצמח לחברי הקבוצה מאישור הסדר הפשרה, לעבודה שהושקעה על ידי המבקשים וב"כ בהכנת בקשת האישור והמשא ומתן הממושך והאינטנסיבי לצורך השגת הסדר פשרה זה.

67. שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים לעיל (בסך הכל 25% גמול ושכ"ט מסכום הפשרה בפועל) עולים בקנה אחד עם פסיקות רבות של בתי המשפט השונים ובין היתר בעניין ע"א 2046/10 **שמש נ' רייכרט** (פורסם בנוב, 23.5.2012) באשר לשיעורים המקובלים בנסיבות העניין.

68. יישום כל הפרמטרים, המבחנים והפסיקה דלעיל מובילנו למסקנה כי הגמול המומלץ ושכ"ט ב"כ, הינם סבירים וראויים.



י. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות


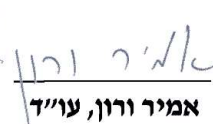

69. הצדדים סבורים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:
70. השיקולים בבסיס הסכם פשרה זה הם שיקולים הנשענים על נימוקים עובדתיים לא חשבוניים ועל נימוקים משפטיים; על תפיסת הצדדים את הסיכויים והסיכונים בהליך דנא ועל שיקולי יעילות. משכך, שיקול דעתו של בודק ממילא אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
71. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הם עניינים משפטיים, הכרוכים בבחינת הסיכונים והסיכויים של הצדדים לתובענה. על כך יש להוסיף כי קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, ועל אחת כמה וכמה בעניינה של חברת בינלאומית, עלול לסרב, להאריך וליקר שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים.

יא. בקשה להורות על הצעדים הנדרשים לצורך אישור ההסכם

72. נוכח האמור בבקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן:
73. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף כנספת א' להסכם הפשרה ("ההודעה הראשונה").
74. במודעה יוזמנו חברי הקבוצה להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצה ("הודעת הפרישה").
75. להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסכם ומתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.
76. בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים, לצורך הסכם הפשרה ולצורך זה בלבד, לאשר את הבקשה לאישור התביעה כתביעה ייצוגית.
77. כמו כן יתבקש בית המשפט, לצורך הסכם הפשרה ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין, ובכפוף לכך להורות על פרסום הודעה שניה לציבור כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח אשר יוגש על ידי הצדדים לאישורו של בית המשפט הנכבד, לאחר אישור הסכם הפשרה.

יב. סוף דבר

78. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את כל המוסכם במסגרת הסכם הפשרה וליתן לו תוקף פסק דין.
79. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם המבקשים ובא כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות; כן מצורף תצהיר מטעם נציג המשיבה.

  
 שי יוסף, עו"ד אמיר ורון, עו"ד שירלי קציר, עו"ד

פישר ושות'
 ב"כ המשיבה

 
 זוד מזרחי, עו"ד רון סולן, עו"ד

ב"כ המבקשים

תצהיר

אני הח"מ, דוד מזרחי בעל תעודת זהות מס' 025708249 לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקשים בת"צ 49412-05-24, ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ולתקנה 12(ב)1 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבה או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד רון סולן, מאשר בזה כי ביום 12.5.2026 הופיע בפניי, מר דוד מזרחי שמוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חתימת

תצהיר

אני הח"מ, הילה ינאי ברוט ת.ז. 021383047 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפויה לעונשים הקבועים

בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

5. אני אחת מהמבקשים בת"צ 49412-05-24 ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לתקנה 12(ב)1

לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

6. כל הפרטים המחותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.

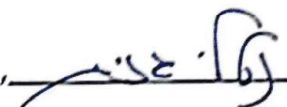
7. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבה או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא

גמול, כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.

8. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


חתימת המצהירה

אישור

אני הח"מ עו"ד  מאשר בזה כי ביום 17/5/26 הופיעה בפניי, הילה ינאי ברוט ת.ז.

021383047, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן,

אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה.

17/5/26

עו"ד

נטלי גזית, עו"ד
מ.ר. 58498

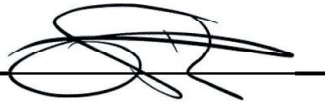
חותמת



תצהיר

אני הח"מ, גיל פרוכטר ת.ז. 037023231 לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני אחד מהמבקשים בת"צ 49412-05-24 ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לתקנה 12(ב)1 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבה או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה, אלא גמול, כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד רון סולן, מאשר בזה כי ביום 11.5.2026 הופיע בפניי, גיל פרוכטר ת.ז. 037023231, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חתימת



תצהיר

אני הח"מ, שירלי קציר, עו"ד, נושאת ת.ז. מס' 036188589, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. משרד פישר ושות' משמש כב"כ המשיבה, easyJet Airline Company Limited, ומייצג אותה בתביעה אשר הוגשה כנגדה ובבקשה לאישור התביעה כייצוגית המסומנות ת"צ 49412-05-24 פרוכטר ואח' נ' easyJet Airline Company Limited (להלן: "ההליך" ו/או "התובענה" ו/או "הבקשה לאישור", בהתאמה).
2. הנני עושה תצהירי זה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולהוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת ההליך (להלן: "הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בבקשה לאישור הסכם הפשרה אשר הוצגה בפני בית המשפט הנכבד ואשר תצהירי זה תומך בה. מעבר לאותן הסכמות, המשיבה (או מי מטעמה) לא נתנה ולא תיתן כל טובת הנאה למבקשים או לבאי כוחם המייצגים, במישרין או בעקיפין, ואף לא הובטחה כל טובת הנאה כאמור.
4. הנני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


שירלי קציר

אישור

אני הח"מ, שי יוסף, עו"ד (מ.ר. 91556) מאשר כי ביום 26 בחודש מאי 2026, הופיעה בפניי שירלי קציר, עו"ד, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


שי יוסף, עו"ד
מ.ר. 91556
ד"ר מנחם גינז 188 ת"א

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הודעה ראשונה לעיתונות	19



נספח 1

הודעה ראשונה לעיתונות

עמ' 19



הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית ת"צ 49412-05-24

פּרוּכְטֵר וּאח' נ' easyJet Airline Company Limited

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום 26.5.2026 הוגשה לאישורו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופטת ע. ברקוביץ, בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית שהגישו **מר גיל פרוכטר וגב' הילה ינאי ברוט** נגד easyJet Airline Company Limited ("המבקשים" ו"המשיבה" בהתאמה). עניינו של ההליך בטענת המבקשים כי לאחר שהמשיבה הפסיקה להפעיל טיסות מישראל ואליה בתקופת מלחמת "חרבות ברזל", ואגב כך ביטלה טיסות החל מיום 1.3.2024, היא לא הציעה לנוסעים חלופות להגעה ליעד, תוך הפרה נטענת של סעיף 6 לחוק שירותי תעופה, התשע"ב – 2012 ("חוק שירותי תעופה").

עיקרי הסכם הפשרה – הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה: כל נוסע שהיה אמור להמריא בטיסות המשיבה משטח מדינת ישראל או אליה, החל מתאריך 1.3.2024 ועד ליום 26.5.2026, אך טיסותיו בוטלו והוא רכש על חשבונו כרטיסי טיסה חלופיים יקרים יותר ולא קיבל מהמשיבה שיפוי מלא בגין כך; ולחלופין, בחר שלא לטוס ליעדו. ההטבות לחברי הקבוצה (בכפוף להוכחות זכאות בהתאם לתנאי הסכם הפשרה): רוכשי כרטיס חלופי - עשויים להיות זכאים לקבלת שובר לשימוש עתידי לרכישת טיסות מהמשיבה, על שם מבצע ההזמנה וללא אפשרות להסבה, עד לתקרת שווי שתיקבע לפי מועד קבלת הודעת הביטול. נוסעים שטיסתם בוטלה ולא טסו - עשויים להיות זכאים לקבלת שובר על שם מבצע ההזמנה וללא אפשרות הסבה, בסך של 25 ליש"ט לכל טיסה שבוטלה בהזמנה, וזאת מתוך קופה כוללת ומקסימלית של שוברים בשווי 50,000 ליש"ט (שווי השובר עשוי להיות נמוך יותר, והכל בהתאם לתנאי הסכם הפשרה). לצורך מימוש ההטבות, יידרשו חברי הקבוצה לפנות למשיבה בתוך 90 ימים ממועד פרסום ההודעה הייעודית כהגדרתה בהסכם. השוברים שיימצא כי קיימת זכאות לקבלם ישלחו בדוא"ל שיימסר, ויהיו ניתנים למימוש במשך שנה ממועד חזרת פעילות המשיבה לישראל. הצדדים המליצו לקבוע גמול למבקשים בסך כולל של 30,000 ₪ (15,000 ₪ לכל מבקש), ושכר טרחת ב"כ המבקשים בשיעור של 25% משווי החטבות שיינתנו בפועל מכוח הסכם הפשרה, בקיזוז הגמול למבקשים.

הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה – כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו (הודעת פרישה). הודעת הפרישה תישלח בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לב"כ המשיבה, במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה.

מעשה בית דין – אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה לגבי העילות והסעדים המנויים בבקשת האישור ו/או נובעים מתיאור המסכת העובדתית שנטענה בה. בכפוף לאישור ההסכם, מותרים המבקשים והתובעים המיוצגים שלא פרשו, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הכרוכים באילו מכתבי הטענות שהוגשו.

עיון בהסכם הפשרה – הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות בנט המשפט, במזכירות ביהמ"ש, וכן בפורטל אתר האינטרנט של עו"ד רון סולן בכתובת www.solron.co.il.

שונות – האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. נוסחו המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

שירלי קציר, עו"ד אמיר ורון, עו"ד שי יוסף, עו"ד

ב"כ המשיבה

דוד מזרחי, עו"ד רון סולן, עו"ד

ב"כ המבקש

