



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקשת סמדר שחף
ע"י ב"ב עו"ד רו"ח דוד מזרחי

נגד

משיבה איטליה טרספורטו איריאו אס.פי.איי
ע"י ב"ב עו"ד שי בן-חיים

פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
2 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

3
4 במוקד ההליך טענה כי המשיבה מפרה את חובות הגילוי והיידוע המוטלות עליה מכוח הוראות
5 חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), תשע"ב-2002, (להלן: "חוק
6 שירותי תעופה").

תמצית בקשת האישור

9 1. ביום 8.6.2023 הגישה סמדר שחף (להלן: "המבקשת") כנגד המשיבה איטליה טרספורטו
10 איריאו אס.פי.איי (להלן: "המשיבה" ו/או "איטליה טרספורטו"), תביעה אישית ובצידה
11 בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו-"בקשת האישור").

12
13 בבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקשת, לפיה המשיבה הפרה את חובות הגילוי והיידוע
14 המוטלות עליה מכוח חוק שירותי תעופה.

15
16 המבקשת, אשר רכשה מן המשיבה כרטיסי טיסה הלוך ושוב, בקותל אביב-טוקיו הכולל עצירת
17 ביניים ברומא, טוענת כי כשהגיעה לטיסת החזרה לישראל נודע לה כי הטיסה בוטלה, מבלי
18 שנמסרה לה הודעה מוקדמת על כך מטעם המשיבה.

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 תחת זאת, הוצעו לה שתי חלופות בלבד: טיסה חלופית בעיכוב של ארבעה לילות, או זיכוי
2 בשיעור מחצית מעלות כרטיסי הטיסה. המבקשת בחרה בחלופת הטיסה החלופית, אשר הייתה
3 הזולה מבין האפשרויות, אולם עקב כך נאלצה לשאת בהוצאות נוספות משמעותיות בגין שהות
4 בלתי מתוכננת.

5
6 לטענת המבקשת, התנהלות זו של המשיבה אינה חד פעמית, אלא משקפת מדיניות רחבה של
7 אי עמידה בחובות היידוע הקבועות בדין. כך, נטען כי המשיבה אינה מיידעת את נוסעיה בדבר
8 זכאותם להטבות הקבועות בחוק; אינה מפרסמת מידע בדבר זכויות אלה במקומות בהם היא
9 מקבלת קהל או באתר האינטרנט שלה; אינה מוסרת לנוסעים מסמך המפרט את זכאותם
10 מקום בו מתקיימת עילה מזכה; ואף אינה מספקת מידע בדבר גורם ייעודי בשדה התעופה
11 המסייע לנוסעים במימוש זכויותיהם.

12
13 צויין כי בפועל, המשיבה אומנם מעניקה את ההטבות הקבועות בדין, אולם זאת רק לנוסעים
14 אשר פונים אליה מיוזמתם, מבלי שהיא פועלת באופן אקטיבי ליידע את כלל הנוסעים בדבר
15 זכויותיהם. כתוצאה מכך, כך לשיטת המבקשת, נוסעים רבים אינם מממשים את זכויותיהם.

16
17 המבקשת מציינת כי בעניינה האישי לא הוענקו לה ההטבות להן היא זכאית, אולם רכיבים
18 אלה ייתבעו, ככל שיידרש, בהליך נפרד.

19
20 2. עילות התביעה: הפרת סעיף 14 לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי
21 בתנאיה), התשע"ב-2012 (לעיל ולהלן: "חוק שירותי תעופה"); הפרת חובה חקוקה לפי ס' 63
22 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

23
24 3. חברי הקבוצה: כל הנוסעים בטיסת המשיבה משטח מדינת ישראל או אליה החל ממועד
25 תחילת פעילות המשיבה במדינת ישראל ועד למועד בו תתקן המשיבה את התנהלותה, אשר
26 קיימת להם עילה מזכה, כהגדרתה בסעיף 1 לחוק שירותי תעופה.

27
28 **תמצית תשובת המשיבה**

29 4. ביום 1.4.2024 הגישה המשיבה את תשובתה לכתב האישור. המשיבה טענה כי דין בקשת האישור
30 להידחות, ולמצער להימחק על הסף, וזאת ממספר טעמים: המבקשת לא עתרה לפיצול סעדים,
31 חרף הצהרתה כי בכוונתה לתבוע את ההטבות המגיעות לה במסגרת הליך נפרד.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 המשיבה גורסת כי מקום בו חוק שירותי תעופה מקנה פיצויים ללא הוכחת נזק, אין באפשרות
2 המבקשת להימנע מתביעת מלוא הסעדים הנובעים מאותה עילה, ומכאן כי קיים פגם מהותי
3 בהליך.

4

5 עוד נטען כי נוכח עקרון ייחוד העילה, אין לפנות לדינים אחרים לשם אכיפת הזכויות הנטענות.
6 בהקשר זה מוסיפה המשיבה כי גם הסעד הנתבע בסך 300 ש"ח הינו סעד ללא הוכחת נזק, ומשכך
7 אין מקומו להתברר במסגרת תובענה ייצוגית, בדומה לפיצויים לדוגמה הקבועים בחוק.

8

9 לגופו של עניין, טוענת המשיבה כי פעילותה בישראל החלה רק ביום 15.10.2021, וכי בפועל,
10 בשל מגפת הקורונה, לא הופעלו טיסות בקו תל אביב-רומא עד לחודש יולי 2022, ואף לאחר
11 מכן בהיקף מצומצם בלבד. עוד נטען כי קהל הנוסעים של המשיבה הינו מגוון ובעל אזרחויות
12 שונות, דבר המשליך על תחולת הדינים הרלוונטיים.

13

14 המשיבה מוסיפה כי היא כפופה לדיני האיחוד האירופי, וכי הדבר מצוין גם באתר האינטרנט
15 שלה. לטענתה, הוראות בדבר פיצוי וסיוע עקב ביטול או עיכוב טיסה מעוגנות בתנאי ההובלה
16 הכלליים של המשיבה, המהווים חוזה מחייב בינה לבין הנוסעים, ואשר אליהם מופנים
17 הנוסעים במסגרת הליך הזמנת כרטיסי הטיסה.

18

19 עוד נטען כי עם ביטול או עיכוב טיסה, המשיבה שולחת לנוסעים הודעת דוא"ל הכוללת הפניה
20 לקישור לעמוד זכויות הנוסע באתר האינטרנט. כך, לטענתה, גם בעניינה של המבקשת נשלח
21 קישור כאמור ביחס לעדכון טיסת ההלוך. בנוסף, מציינת המשיבה כי מחלקת שירות הלקוחות
22 שלה מונחית לפעול בהתאם לדין הישראלי בכל הנוגע לנוסעים תושבי ישראל.

23

24 המשיבה מדגישה כי אף שחוק שירותי תעופה ותקנות האיחוד האירופי אינם זהים, הרי
25 שהתכלית והסעדים במסגרתם דומים, ואין מקום לכפל פיצוי.

26

27 באשר לחובת היידוע והגילוי, טוענת המשיבה כי ברחבי נתב"ג מוצבים שלטים המיידעים את
28 הנוסעים בדבר זכויותיהם לפי החוק, וכי די בכך לצורך עמידה בדרישות הדין. בנוסף, מפורסם
29 באתר האינטרנט של המשיבה מידע בדבר זכאות לפיצוי ולהטבות לפיתקנות האיחוד האירופי.

30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 במקרה דנן, טוענת המשיבה כי הטיסה מושא הבקשה בוטלה כארבעה חודשים טרם מועד
2 ההמראה, אולם בשל תקלה לא נשלחה למבקשת הודעת דוא"ל על כך. חרף זאת, הוצעו
3 למבקשת שתי חלופות – החזר כספי יחסי או טיסה חלופית, כאשר המבקשת בחרה באפשרות
4 השנייה. עוד נטען כי המבקשת לא פנתה לשירות הלקוחות של המשיבה לאחר שובה לישראל.
5
6 כמו כן, טוענת המשיבה כי עקרון ייחוד העילה מחייב כי תביעות מסוג זה יתבררו אך ורק מכוח
7 חוק שירותי תעופה או חוק התובלה האווירית, וכי ממילא אין בחוק עילה לפיצוי כספי בגין
8 הפרת חובת יידוע וגילוי, ומשכך לא עומדת למבקשת עילת תביעה אישית.

תמצית התגובה לתשובה

10
11 5. ביום 2.5.2024 המבקשת הגישה את תגובתה לתשובת המשיבה. בתשובתה דוחה המבקשת את
12 טענות המשיבה וטוענת כי אין בהן כדי להצדיק את סילוק הבקשה.

13
14 לטענתה, המשיבה אינה מפרסמת באתר האינטרנט שלה מידע בדבר זכויות הנוסעים בהתאם
15 לחוק שירותי תעופה, וכי אין די בהפניה כללית לרגולציה של האיחוד האירופי. בהקשר זה נטען
16 כי הוראות הדין האירופי אינן חלק מהמשפט הישראלי, כי הן אינן זהות להוראות החוק
17 הישראלי, וכי הן אינן מעניקות את מלוא הזכויות והסעדים הקבועים בדין הישראלי, לרבות
18 מנגנון האכיפה והיקף הפיצוי.

19
20 עוד טוענת המבקשת כי אין בפרסום שילוט בנתב"ג כדי לקיים את חובת היידוע המוטלת על
21 המשיבה, שכן אין מדובר בפרסום מטעם מפעיל הטיסה עצמו. בנוסף, נטען כי אף אם קיים
22 שילוט כאמור בישראל, אין הוא קיים בשדות תעופה אחרים. המבקשת מוסיפה כי המשיבה
23 אינה מוסרת לנוסעים מסמך המפרט את זכאותם להטבות, בניגוד להוראות הדין.

24
25 באשר לטענת ייחוד העילה, טוענת המבקשת כי אין לה תחולה בענייננו, שכן התובענה אינה
26 עוסקת בזכויות הנובעות מהתובלה האווירית עצמה, אלא בהפרת חובת היידוע והגילוי.

27
28 לעניין פיצול הסעדים, טוענת המבקשת כי לא ייווצר מעשה בית דין ביחס לזכאות להטבות,
29 שכן אלו כלל לא נתבעו במסגרת ההליך הנוכחי.

30 בנוסף נטען כי הזכאות לפיצוי הכספי אינה שנויה במחלוקת, שכן המשיבה עצמה מודה כי
31 הודעת הביטול לא נמסרה למבקשת, ומכאן כי התקיימה הפרה של חובותיה כלפיה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

השתלשלות ההליך

1
2 6. ביום 10.12.2024 התקיים דיון קדם משפט במהלכו ניתנה החלטה בה נקבע בין היתר כי
3 בעקבות הגשת בקשת האישור ביצעה המשיבה שינויים בהתנהלותה, אשר לכאורה נותנים
4 מענה לטענות שהועלו נגדה. משכך, קיימת תשתית לסיום ההליך בהסכמה. בהקשר זה הופנו
5 הצדדים לעיין בהסדר פשרה שאושר בהליך דומה בעניינה של חברת תעופה זרה אחרת, ולגבש
6 הסכמה ברוחו. הצדדים ניהלו מגעים ובאו בדברים במטרה ליישב המחלוקות והגיעו לכדי
7 הסדר פשרה.

8
9 7. ביום 28.08.2025 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית (להלן: "**הסדר**
10 **הפשרה**"). לא הוגשו התנגדויות. ביום 25.1.2026 הוגשה הודעת הוגרמים המקצועיים במדינה,
11 לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, במסגרתה הועלו מספר הערות, אליהן תובא
12 התייחסות, בהמשך.

עיקרי הסדר הפשרה

הסדרה

13
14
15 8. לאחר הגשת בקשת האישור, המשיבה הקימה באתר האינטרנט שלה עמוד שכותרתו
16 Passenger rights Israel העוסק בפירוט זכויות נוסעים לפי חוק שירותי תעופה (להלן:
17 "**עמוד המידע**") והוסיפה קישור לעמוד המידע שמופיע במיקום בולט באתר האינטרנט שלה.
18

19 9. המשיבה מתחייבת לצרף להודעות שהיא שולחת אל נוסעיה (דוא"ל או SMS), בטיסות משטח
20 מדינת ישראל או אליה, בקשר לשינוי מועד הטיסה יצורף קישור המפנה לעמוד המידע.
21

22 10. המשיבה תפעל באופן פרטני ליידוע כלל חברי הקבוצה באשר לזכויותיהם לפי החוק.
23

24 11. אשר לחברי הקבוצה, נוסעי העבר, שרכשו את כרטיסי הטיסה שלהם באופן ישיר מהמשיבה
25 ושהיו רשומים לטיסה שתוכננה להמריא מתחומי מדינת ישראל או אליה ובוטלה החל ממועד
26 תחילת פעילותה בישראל ועד לחודש אוקטובר 2024 (המועד בו עודכן אתר האינטרנט של
27 המשיבה) שלגביהם התקיימה עילה מזכה בהתאם לחוק, לאלו תפנה המשיבה בהודעת דוא"ל
28 / SMS בהתאם לפרטי הקשר השמורים אצל המשיבה או הניתנים לאחזור, אשר תפנה אותם
29 לעמוד המידע ותזמין אותם לפנות אליה במקרה בו לא קיבלו את הזכויות להם הם זכאים על
30 פי החוק.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

12. ויתור וסילוק ומעשה בית דין - עם אישור בית המשפט את הסדר השרה ובכפוף למילוי התחייבויותיו המשיבות במלואן ובמועדן, יתגבש אוטומטית ובאופן מיידי ויתור וייווצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתם בבקשות האישור, ולאילו לא תעמוד עוד כל טענה ואו תביעה מכל סוג שהוא, בקשר לטענות בתביעה שעניינן הפרת חבו יידוע וגילוי של חוק שירותי תעופה.

13. בודק- הצדדים מבקשים להימנע ממינוי בודק.

14. גמול ושכר טרחה- הצדדים המליצו לפסוק לטובת המבקשת גמול בסך 10,000 ₪, וכן שכר טרחה לבא כוח המבקשת בסך 134,329 ₪, בתוספת מע"מ.

15. אגרה – המשיבה תשפה את המבקשים בסכום האגרה ששולם על ידם. המשיבה מבקשת לפטור אותה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט תוך שימוש בסמכות בית המשפט לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות.

הכרעה

16. לאחר עיון בהסדר הפשרה, ותוך שהבאתי בחשבון הן את עמדות הצדדים והן עמדת היועצת המשפטית, מצאתי לנכון לאשרו.

נחה דעתי כי התובענה שהוגשה עומדת לכאורה בתנאים לאישורה כייצוגית, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, מאוזן ומיטיב עם חברי הקבוצה, והוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

המסגרת הנורמטיבית לאישור הסדר פשרה

17. המסגרת הנורמטיבית לאישור הסדר פשרה בהליך ייצוגי קבועה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

בתוך כך, אישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט כפוף לשתי דרישות מרכזיות: האחת, על בית המשפט להשתכנע כי הסדר הפשרה הוא "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (ס' 19(א) לחוק); השנייה, מינוי בודק שייתן חוות דעת, אלא אם "סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו" (סעיף 19(ב)(1)) לחוק (רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (נבו, 17.3.2024)), להלן: "עניין סופרגז".





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 18. בבחינת הסדר הפשרה נדרש בית המשפט לבחון האם הוא משקף כראוי את הסיכויים
2 והסיכונים בפניהם היו עומדים הצדדים לו היה מנוהל ההליך המשפטי עד תום [\(ע"א 2398/22](#)
3 [שולץ נ' הוט מובייל בע"מ](#) (פורסם בנבו, 30.11.2022), להלן: "[עניין שולץ](#)", עניין סופרגז).

4
5 הסדר פשרה בהליך ייצוגי מאפשר לחברי הקבוצה המיוצגת "לקנות" את הסיכון שבהליך,
6 ומבטיח כי יזכו לסעד מהיר וְודאי. מעבר לכך, הסדר פשרה מוביל לחיסכון לא מבוטל
7 במשאבים כספיים עבור הצדדים, ומאפשר לבית המשפט להפנות משאבים שיפוטיים למקורות
8 נדרשים אחרים ([עניין שולץ](#)).

9
10 פשרה בהליך ייצוגי מכריעה בזכויותיהם של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי
11 שנטלו חלק בעיצובה (ראו, [סעיפים 24, 19\(ג\)\(2\)\(1\)](#) ו- [19\(ד\)](#) [לחוק תובענות ייצוגיות](#); וכן, וכן,
12 אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" [משפטים](#) מ"א 5, 6, 10 (2011). מאפיין
13 ייחודי זה של פשרות בהליכים ייצוגיים, בצירוף העובדה שבמקרים רבים עלול להיווצר ניגוד
14 עניינים בין חברי קבוצת התובעים המיוצגים ובין מי שביקש לייצגם, מוליד חשש כי הצדדים
15 להליך יסכמו ביניהם על מתווה פשרה שייטיב עמם על חשבון חברי הקבוצה המיוצגת ([רע"א](#)
16 [1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס](#) (נבו 24.4.2025), להלן: "[עניין אופטיקה](#)
17 [הלפרין](#)").

18
19 על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר [שבסעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות](#)
20 [ייצוגיות](#), אשר תכליתו למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע על חשבון
21 חברי הקבוצה בהליך הייצוגי, ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את ההליכים בתובענה ייצוגית
22 או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט, הנדרש טרם מתן האישור לבחון
23 את הסדר הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של
24 חברי הקבוצה" ([סעיף 19\(א\)](#)) לחוק תובענות ייצוגיות, [רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה](#)
25 [בישראל \(1998\) בע"מ](#) (נבו 27.05.2015), עניין שולץ, עניין סופרגז, עניין אופטיקה הלפרין).

26
27 מבלי להמעט מהסכנות שבאישור הסדר פשרה בהליך של תובענה ייצוגית, הרי יש בצידו
28 יתרונות משמעותיים: גיבוש הסדר פשרה מביא לחיסכון משמעותי ביותר בעלויות ההתדיינות
29 הן לצדדים והן למערכת השיפוטית, תוך מציאת פתרון המקובל על שני הצדדים. נוסף על כך,
30 קיצור ההליך מאפשר חלוקה מהירה של כספי הפיצוי לחברי הקבוצה (במקום שיש פיצוי כספי)
31 [נ' אביאל פלינט וחגי ויניצקי [תובענות ייצוגיות](#) 597-598 (2017) (להלן: "[פלינט וויניצקי](#)")],
32 עניין שולץ, עניין סופרגז, עניין אופטיקה הלפרין).

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

19. השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו להכריע אם לאשר הסדר פשרה, מעוגנים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות, ועיקרם הוא כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

עיקר הטעמים לאישור הסדר הפשרה

20. במוקד ההליך דנו, טענת המבקשת כי המשיבה הפרה את הוראות חוק שירותי תעופה עת נמנעה מליידע את נוסעיה לישראל וממנה, בדבר זכויותיהם לפי חוק שירותי תעופה, במקרים בהם נדחתה טיסה, בוטלה טיסה או במקרים בהם הטיסה הייתה מלאה.

21. לאחר עיון בטענות הצדדים, מבלי לקבוע מסמרות, וככל שהדבר נדרש להכרעה בבקשה, נראה כי בקשת האישור גילתה עילת תביעה לכאורה מחמת היעדר יידוע של הטסים לישראל וממנה בזכויותיהם על פי חוק שירותי תעופה.

הסדר הפשרה כולל הסדרה על דרך פעולות שננקטו בהתאם לחוק שירותי תעופה, כמו גם יידוע חברי הקבוצה, נוסעי העבר אודות זכויותיהם על פי החוק.

כך, לאחר הגשת בקשת האישור הקימה המשיבה עמוד באתר האינטרנט שלה לעניין פירוט זכויות נוסעים לפי חוק שירותי תעופה, וכן קישור בולט לעמוד המידע; כמו כן, להודעות המשיבה לנוסעיה בקשר לשינוי מועד הטיסה יצורף קישור המפנה לעמוד המידע.

בהתייחס לחברי הקבוצה, נוסעי העבר, שרכשו את כרטיסי הטיסה שלהם באופן ישיר מהמשיבה, ושלגביהם התקיימה עילה מזכה בהתאם לחוק- המשיבה תפנה ותזמין אותם לפנות אליה במקרה בו לא קיבלו את הזכויות להן הם זכאים על פי החוק.

בהינתן האמור, נחה דעתי כי הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה, באשר לכל אחד מהצדדים יש טענות בעלות משקל שלא ניתן לבטלן כלאחר יד. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שהחלופה להסדר הפשרה היא ניהול הליך משפטי ארוך ויקר. ההסדר משקף איזון עת, מחד, מוותרים הצדדים על זכותם לניהול ההליך עד תומו; ומאידך, נמנע מהם הצורך מלהתמודד עם הקשיים שבעמדותיהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

עמדת הגורמים המקצועיים לעניין ההסדרה

1
2 . חובת היידוע: לעמדת הגורמים המקצועיים, אין זה ברור האם ההודעות יישלחו לכל נוסעי
3 הטיסה, או רק לנוסעים אשר רכשו כרטיסים באופן ישיר מהמשיבה. מוצע להבהיר כי ההודעות
4 יישלחו לכל נוסעי הטיסה, כולל לנוסעים שלא רכשו כרטיסי טיסה באופן ישיר מהמשיבה (כגון
5 באמצעות סוכני נסיעות). ראוי כי המשיבה תפעל ליידוע חברי הקבוצה אשר רכשו את כרטיסי
6 הטיסה שלהם הן באופן ישיר מהמשיבה והן באופן עקיף מהמשיבה. כמו כן, מוצע כי ההודעה
7 תישלח הן באמצעות הודעת דוא"ל / SMS. בנוסף, לעמדתם, על המשיבה להבהיר כי היא
8 מתחייבת לעמוד בכל חובות הגילוי והיידוע על פי הדין, נוסף על הצעדים הספציפיים שהיא
9 ציינה כי בוצעו ויבוצעו.

10
11 . נוסח ההודעה: הגורמים המקצועיים מבקשים לשים דגש על נוסח ההודעה שכן אין להסתפק
12 בצירוף קישורית כללית או לקונית בלבד, אלא יש לשקול ניסוח מפורט ובהיר יותר, ובו הבהרה
13 של ההקשר האישי והמעשי הרלוונטי לנוסע הספציפי, כך שיהיה ברור לנוסע/חבר הקבוצה
14 שהוא עשוי להיות זכאי באופן אישי לקבלת הטבות, וזאת בניגוד ליידוע כללי לגבי קיומן של
15 זכויות מכוח שירותי התעופה. בנוסף, ראוי שההודעה תכלול הנחיות ברורות בדבר דרכי מימוש
16 ההטבות וכן הפנייה ישירה לעמוד ייעודי באתר המשיבה באמצעותו ניתן להגיש את הפנייה.
17 יש לצרף את לשון ההודעה לאישור בית המשפט.

18
19 . התיישנות: במסגרת הסדר הפשרה המוצע בבקשה אין התייחסות באשר לחברי הקבוצה אשר
20 חלפה לגביהם תקופת התיישנות למימוש זכאותם לפי סעיף 19 לחוק שירותי תעופה. משכך,
21 עלול להיווצר מצב שבו ההסדר הנוכחי אינו נותן מענה עבורם. על כן, יש לשקול קביעת מנגנון
22 לפיו כלל חברי הקבוצה יוכלו לפנות למשיבה ולממש זכאותם בהתאם לחוק בתוך פרק זמן
23 סביר ממועד אישור הסדר הפשרה או בתוך תקופת התיישנות הקבועה בדין – לפי המאוחר.

התייחסות הצדדים

24
25
26 . לעניין יידוע חברי הקבוצה אשר רכשו את כרטיסי הטיסה שלהם הן באופן ישיר והן באופן
27 עקיף (באמצעות גורם מתווך) מהמשיבה, הרי בשונה מחברות תעופה הפועלות במתכונת של
28 טיסות שכר (צ'ארטר), בעניינה של המשיבה – בין אם כרטיס הטיסה נרכש ישירות ובין אם
29 באופן עקיף, פרטי ההתקשרות של הנוסע נמסרים למשיבה ומוזנים למערכותיה. כך שנשלחת
30 לנוסע, על בסיס פרטי ההתקשרות השמורים במערכות המשיבה, הודעת עדכון, ללא כל אבחנה
31 בין אופן רכישת הכרטיס. בצד זאת, צויין כי לעיתים סוכן הנסיעות לא מזין ומוסר את פרטי
32 ההתקשרות עם הנוסע במסגרת ההזמנה ועל כן במקרים כאלה לא תוכל המשיבה להתחייב על
33 משלוח הודעת יידוע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 לעניין דרישת עמידת המשיבה בכל חובות הגילוי והיידוע על פי הדין, הרי שזו מובנת מאליה.

2

3 לעניין נוסח ההודעה, נוסח ההודעה צורף (בשפה האנגלית).

4

5 אופן היידוע: הדרישה להודעות אישיות לכל נוסע אינה מתחייבת מהדין ואינה ישימה מבחינה

6 תפעולית. ההודעות שתשלחנה הן הודעות כלליות הנשלחות למספר רב של נוסעים בו זמנית

7 ומפנות אותם לעמוד מידע ייעודי באתר המשיבה בו מפורטות זכויות הנוסע בהתאם לנסיבות.

8 מעבר לכך, ייתכנו הבדלים מהותיים בזכאות לפיצוי בין כל נוסע שבאותה טיסה ועל כן לא ניתן

9 לפעול כפי שהוצע על ידי הגורמים המקצועיים.

10

11 אשר לחברי הקבוצה אשר חלפה לגביהם תקופת התיישנות, כפי שפורט בבקשה ובתשובת

12 המשיבה, עיקר פעולות המשיבה בישראל החלה בפועל רק בראשית חודש יולי 2022. כך

13 שבנסיבות אלו, כלל חברי הקבוצה מצויים ממילא בתוך תקופת ההתיישנות הקבועה בדין.

14

15 26. לאחר עיון הריני סבורה כי ניתן מענה להערות הגורמים המקצועיים:

16

17 לעניין חובת הגילוי והיידוע- בהינתן הבהרת המשיבה כי ככלל פרטי התקשרות של הנוסעים

18 נמסרים לה ומוזנים במערכותיה, בין אם המדובר בכרטיס שנרכש ישירות ממנה ובין אם

19 באמצעות סוכן (למעט חריגים), הרי ממילא מרבית הנוסעים יקבלו הודעות. הגם שייתכנו

20 מקרים בהם סוכן זה או אחר לא יזין פרטי נוסע, הרי אלה מקרים בודדים, ולגביהם אין

21 להחמיר עם המשיבה יתר על המידה ולחייבה באיתור פרטי ההתקשרות.

22

23 לעניין נוסח ההודעה לנוסעי העבר- זו לשון ההודעה (מתורגמת):

24 "על פי הרישומים, חוויית ביטול טיסה או דחייה משמעותית בזמן הטיסה, באחת מטיסות

25 חברת התעופה במהלך השנים האחרונות... ברצוננו להודיע לך כי בהתאם לחוק שירותי

26 תעופה נוסעים שחוו את אי הסדירות האמורה עשוי להיות זכאי להטבות כמתואר בעמוד הבא

27 (קישור)... אם אתה סבור כי אתה זכאי לאחת מההטבות שלעיל, באפשרותך לממש את

28 זכויותיך עד ארבע שנים ממועד טיסתך באמצעות פנייה אלינו בהתאם לאמור לעיל."

29

30 נחה דעתי כי נוסח זה הוא ענייני ומספק.

31

32 בכל הנוגע להסדרה העתידית- מקובלת בעיני עמדת הצדדים, כי אין לחייב את המשיבה

33

במשלוח הודעה אישית, פרטנית לכל נוסע.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 לעניין זה יש ליתן את הדעת לכך שחוק שירותי תעופה אינו מטיל חובה על מפעיל טיסה לקבוע
2 בזמן אמת את זכויותיו הקונקרטיים של כל נוסע, אלא מחייב יידוע בדבר קיומן של זכויות
3 והאפשרויות לממשן. בנוסף, יש טעם בעמדת הצדדים המציינים כי הדרישה להודעות פרטניות
4 מוקשית מבחינה תפעולית, מה עוד שהזכאות לכל נוסע תלויה בנסיבות הפרטניות ביחס אליו.
5 משכך, ניתן להסתפק במשלוח הודעות הכוללות הפנייה לעמוד מידע ייעודי באתר המשיבה.
6
7 באשר לחברי הקבוצה שלגביהם חלפה לכאורה תקופת ההתיישנות, הרי שבהינתן כי עיקר
8 פעילות המשיבה בישראל החלה רק ביולי 2022, הרי שכלל חברי הקבוצה מצויים במסגרת
9 תקופת ההתיישנות ומשכך ממילא סוגיית ההתיישנות אינה רלוונטית. משכך, אין הצדקה
10 להארכת המועד לפניית חברי הקבוצה אל המשיבה ודי יהיה במסגרת תקופת ההתיישנות
11 הקבועה בחוק, קרי ארבע שנים ממועד היווצרות העילה המזכה.
12 27. הריני ערה לכך שהסדר הפשרה אינו כולל מתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה, אלא מסתפק
13 בהסדרה לעבר ולעתיד בלבד.
14
15 כידוע, עשה שבמסגרת הסדר הפשרה לא ניתן פיצוי כספי יש לבחון ביתר זהירות החלת מעשה
16 בית דין (ע"א 6919/14 ברוט נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם בנבו 18.4.2016); רע"א 4129/14
17 דור כימיקלים בע"מ נ' גילמן (פורסם בנבו, 2.4.2015)).
18
19 לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי לנכון לאשר את ההסדר, למרות שאינו כולל פיצוי כספי
20 אלא הסדרה בלבד.
21
22 הגם שאין המדובר במתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה, הרי שיידוע לקוחות העבר בדבר
23 זכויותיהם על פי חוק שירותי תעופה צפוי להביא לכך שלקוחות רבים שהתקיימה לגביהם עילה
24 מזכה בארבע השנים שקדמו להגשת הבקשה, יפנו לאחר קבלת הודעת המשיבה, וידרשו
25 מהמשיבה את ההטבות המגיעות להם על פי חוק.
26
27 כך גם לגבי לקוחות שטיסתם תבוטל בעתיד, וללא הליך זה, לא היו מודעים לזכויותיהם על פי
28 חוק שירותי תעופה. יש להניח כי יידוע כאמור יקל על לקוחות המשיבה לקבל הטבות כספיות
29 המגיעות להם על פי חוק שירותי תעופה, בלא צורך בהליכים משפטיים.
30
31 משכך, בנסיבות העניין, היעדרו של פיצוי כספי במסגרת הסדר הפשרה, אינו מצדיק שלא
32 לאשרו.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

סיכום ביניים

28. לאחר בחינת הדברים, הריני סבורה כי הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה, ונחה דעתי כי הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שהחלופה להסדר הפשרה היא ניהול הליך משפטי ארוך ויקר. בעוד שבירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים הן מבחינת הצדדים והן מבחינת בית המשפט, הרי שהסדר הפשרה חוסך את הצורך בהשקעת משאבים אלו, ומבטיח לחברי הקבוצה סעד מלא ומהיר. ההסדר משקף איזון עת, מחד, מוותרים הצדדים על זכותם לניהול ההליך עד תומו; ומאידך, נמנע מהם הצורך מלהתמודד עם הקשיים שבעמדותיהם.

שעה שעיקר תכלית הפשרה היא שמירה על אינטרס חברי הקבוצה, על כן מקום בו תובטח ההגנה על כך, בדמות הסדרה ויידוע נאות של חברי הקבוצה בדבר זכויותיהם עלפי חוק שירותי תעופה, מצאתי לנכון לאשרו.

29. על כן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי כי הסדר הפשרה מהווה מענה ראוי, הוגן וסביר לעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין.

מינוי בודק

30. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כדלקמן:

"(ב)(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".

סעיף 19 (ב)(4) לחוק קובע כי על הבודק להתייחס ליתרונות ולחסרונות של הסדר הפשרה על יסוד הנתונים שהוצגו לפניו. מטרתו: לבחון סבירות והוגנות הסדר הפשרה.

לאחר ששקלתי את הדברים, הגעתי למסקנה כי שאלת בחינת הוגנות וסבירות הסדר הפשרה לא מצריכה מומחיות מקצועית-כלכלית או כללית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 מקובלת עלי עמדת הצדדים על פיה בנסיבות העניין, בשים לב לכך שעניינו של הסכם הפשרה
2 הוא בחובת היידוע אודות זכויות על פי חוק שירותי תעופה, ואין הוא כולל השבה כספית, אזי
3 אין מקום למינוי בודק. מינוי בודק הינו הליך יקר והעסקתו תהא מסורבלת ומכבידה ובנסיבות
4 מקרה זה, אין בו כדי לסייע לבית המשפט.

5

6 לאור האמור, ועל מנת שלא לסרבל את הדיון באישור הסדר הפשרה ולא להכביד על הצדדים
7 בעלויות מיותרות, שלא לצורך, מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם שלא למנות בודק.

8

9

גמול ושכר טרחה

10 31. הצדדים הסכימו על שכר טרחה וגמול כדלקמן: גמול ע"ס: 10,000 ₪ עבור המבקשת; ושכר
11 טרחה לבא כוחה על סך של 134,329 ₪, בתוספת מע"מ.

12

13 32. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים
14 23-22 לחוק תובענות ייצוגיות. סעיפים אלה מורים כי שומה על בית משפט ליתן דעתו לתועלת
15 שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו
16 על עצמם בהגשת ההליך וניהולו; וכן למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.

17

18 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, נקבע כי יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא
19 הכוח המייצג; האופן שבו ניהל את ההליך; והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור
20 לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. (ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש
21 נ' רייכרט [פורסם בנבו] (23.5.2012), להלן: "עניין רייכרט", עניין סופרגז, לעיל).

22

23 33. כידוע לצורך קביעת גמול ושכר טרחה, אין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ולא מדובר
24 באריתמטיקה אלא בקווים מנחים בלבד. פסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה אפוא לשיקול
25 דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי (ראו: ע"א 234/24
26 עמית פולק מטלון ושות' עורכי דין נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ (פורסם בנבו, 1.10.2024);
27 ע"א 7593/21 פיינטוד נ' אלוניאל בע"מ (פורסם בנבו, 9.6.2022); ע"א 689/16 נסאר נ' עיר
28 השעשועים בע"מ (פורסם בנבו, 7.5.2018); ע"א 471/15 נחמיה נ' סלקום ישראל בע"מ
29 [פורסם בנבו] פסקה 3 (11.4.2016); ע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול [פורסם בנבו]
30 פסקאות 28-25 (25.12.2012); ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים
31 בע"מ [פורסם בנבו] פסקאות 12-13 (7.2.2008) (להלן: "עניין לויט").

32

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

- 1 34. את השיקולים השונים שעל בית המשפט להתחשב בהם לצורך קביעת גמול ושכר טרחה ניתן
2 לחלק, ככלל, לשלושה סוגים:
- 3
- 4 א. שיקולי התשומה- היקף ההשקעה של המבקש ובאי הכוח המייצגים בהליך; את
5 הסיכון שאלו נטלו כשהגישו את ההליך; את מורכבות הסוגיות שהועלו בתובענה
6 הייצוגית; ואת ההוצאות שהוציאו התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בפועל.
7 במסגרת זו ניתן גם להתחשב בדרך בה ניהלו באי הכוח המייצגים את ההליך.
8
- 9 ב. שיקולי תפוקה- התועלת שהניבה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור
10 בכללותו. בראש ובראשונה היקף הסעד שנפסק לטובת הקבוצה המיוצגת או לטובת
11 הציבור, ובצדו גם תועלות נוספות שצמחו מהסדר הפשרה, כדוגמת הסדרה עתידית
12 שצפויה להועיל לחברי הקבוצה ולציבור.
- 13
- 14 ג. שיקולי מדיניות ציבורית- חשיבותה של התובענה הייצוגית מבחינת הציבור הכללי,
15 בהתחשב בסוגיות שהועלו לדיון במסגרתה.
16
17 (ר' עניין אופטיקה הלפרין).
18
- 19 35. לעמדת הגורמים המקצועיים, שכר הטרחה והגמול מצויים על הרף הגבוה בנסיבות העניין, ועל
20 כן אין הצדקה לסכומים המבוקשים. זאת, בשים לב לכך כי אין המדובר בתביעה חדשנית או
21 בהליך בו הושקעו מאמצים מיוחדים, וכן נוכח היקף התועלת לחברי הקבוצה ומשך ניהול
22 ההליך. במקרה דנן, המדובר בהסדר בו הוסכם על הסדרה עתידית בהתאם לחובות הקבועים
23 בדין וללא כל פיצוי לחברי הקבוצה. משכך, מוצע לבחון בבחינה השוואתית את היקף הבקשות
24 לפיצוי מכוח החוק קודם ליישום הסדר הפשרה, לעומת היקף הבקשות בתקופת יישום ההסדר
25 לבחינת התועלת הממשית הנובעת מחובות היידוע, ונוכח האמור לגזור גמול ושכר טרחה.
26
- 27 36. במענה לעמדת הגורמים המקצועיים, טוענים הצדדים כי הגמול ושכר הטרחה מצויים ברף
28 הנמוך ביחס להסדרים דומים שאושרו, שם אושרו סכומי גמול ושכר טרחה גבוהים יותר. מעבר
29 לכך, עצם קיומה של עילת יידוע לפי חוק שירותי תעופה אינו מבטיח הצלחה וההליך נשא סיכון
30 ממשי לדחייה ולחייב בהוצאות. הצדדים מדגישים, כי אין המדובר באכיפת הדין בלבד אלא
31 ההסדר מוסיף על הקיים בדין. שכן, ניתן היה לקבוע חובת יידוע בהתאם לדירקטיבה
32 האירופאית בלבד. חרף זאת, התחייבה המשיבה ליידוע נוסעיה במפורש בהתאם להוראות חוק
33 שירותי תעופה ועל כן המדובר בשינוי ממשי ולא באכיפה טכנית של החוק בלבד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

- 1 כמו כן, התווספו מנגנוני יידוע פרו אקטיביים שאין להם עיגון מפורש בחוק והן התחייבויות
2 מעבר לנדרש בדין. בכלל זאת: משלוח הודעות SMS והודעת דוא"ל יזומות; משלוח ההודעה
3 טרם הגעה לשדה התעופה; והפנייה יזומה לעמוד מידע ייעודי המפרט את זכויות הנוסע.
4
5 באשר להצעה לבחינת נתוני המימוש בפועל לטובת קביעת גמול ושכר טרחה: המשיבה שינתה
6 מדיניותה לאחר הגשת בקשת האישור ולפני אישור ההסדר, מה שהוביל לעלייה במספר הפניות
7 עוד בטרם יושם ההסדר ועל כן ההשוואה של "לפני" ו-"אחרי" לא תשקף את תרומת ההסדר;
8 בנוסף יש השפעות חיצוניות למספר הפניות שאינן קשורות להסדר (המצב הבטחוני);
9
10 המנגנון המוצע חורג מהסכמות הצדדים, אשר קבעו מנגנון של סכום קבוע ומוגדר מראש ולא
11 מנגנון "פתוח" המבוסס על אחוזים או תוצאות עתידיות בלתי צפויות. מעבר לכך המדובר
12 במנגנון שיטיל נטל כבד ובלתי סביר על המשיבה לטובת בדיקה פרטנית של כל פנייה.
13
14 37. לאחר עיון, מצאתי לנכון לקבל עמדת הצדדים לעניין גובה הגמול ושכר הטרחה.
15 בענייננו, שלוש קבוצות השיקולים תומכות בקביעת גמול ושכר טרחה כפי המבוקש.
16
17 מבחינת שיקולי התשומה- המדובר בבקשת אישור שהצריכה מהמבקשת ומבא כוחה השקעת
18 זמן ומשאבים מרובים, כמו גם הכנה והשתתפות בדיון קדם משפט.
19
20 מבחינת שיקולי התפוקה- הסדר פשרה הניב תועלת בדמות הסדרה לעבר ולעתיד. בקשת
21 האישור תרמה תרומה ניכרת לכך שהמשיבה פועלת ומתחייבת להמשיך ולפעול בהלימה
22 להוראות הדין וכנדרש ממנה.
23
24 כאמור, יש ביידוע נוסעי העבר אודות זכויותיהם, כמו גם בשינוי התנהלות המשיבה לעתיד
25 לבוא, כדי תועלת משמעותית הן לחברי הקבוצה והן לציבור הטסים הכולל שכבות רבות
26 באוכלוסייה.
27
28 הסדר הפשרה אומנם אינו כולל פיצוי כספי לחברי הקבוצה, אך הוא כולל רכיב של יידוע נוסעי
29 העבר אודות זכויותיהם באופן שיוכלו לממשן, והן הסדרה עתידית, וזאת ללא ניהול התובענה
30 הייצוגית לגופה והכרעה סופית בשאלות העובדתיות והמשפטיות שהיא מעוררת (ר' השוו עניין
31 אופטיקה הלפרין).
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

- 1 מבחינת שיקולי מדיניות ציבורית – ההליך עורר סוגייה בעלת חשיבות ציבורית רבה הרלוונטית
2 עבור פלח רחב באוכלוסייה, סייע והשפיע עליהם ישירות. משכך, במקרה דנן, שיקול זה בעל
3 משמעות בבחינת השיקולים לתשלום גמול ושכר טרחה.
4
- 5 בנוסף, מנגנוני היידוע הרחבים להם התחייבה המשיבה - משלוח הודעות SMS והודעות דוא"ל
6 יזומות; משלוח ההודעה טרם הגעה לשדה התעופה; והפנייה יזומה לעמוד מידע ייעודי המפרט
7 את זכויות הנוסע, מצדיקים קביעת גמול ושכר טרחה כמבוקש.
8
- 9 לעניין הצעת הגורמים המקצועיים לבחינת היקף הבקשות לפיצויים עובר להסדר הפשרה
10 בהשוואה לתקופה שלאחר יישום ההסדר וכל זאת לטובת קביעת הגמול ושכר הטרחה כנגזרת
11 ישירה מהתועלת לחברי הקבוצה - הגם שההצעה שובת לב, במקרה הקונקרטי לא מצאתי
12 לקבלה. ההצעה מתעלמת מכך שהמשיבה שינתה מדיניותה לאחר הגשת בקשת האישור ובטרם
13 החתימה על ההסדר מה שסביר שהביא לעלייה במספר הדרישות לקבלת הטבות, עובר להסדר;
14 בנוסף, המנגנון המוצע יחייב בדיקה פרטנית של כל תלונה, באופן שיכביד ויסרב את ההליך
15 ויקר משמעותית את יישום ההסדר, ולכך אין הצדקה.
- 16 38. בנסיבות העניין, מצאתי לאשר את הסכמת הצדדים לפיה שיעור הגמול למבקשת יעמוד על סך
17 של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ; ושכר טרחה לבא כוחו בסך 134,329 בצירוף מע"מ.
18
- 19 בכדי לוודא את ביצוע הסדר הפשרה ויישומו באופן מלא, הריני מורה כי מחצית שכר הטרחה
20 תשולם רק לאחר שהמבקשת ובא כוחה יוודאו שהמשיבה קיימה את כל התחייבויותיה על פי
21 הסדר הפשרה.
- 22 עם ביצוע הנדרש בהתאם להסדר הפשרה, תגיש המשיבה הודעה בדבר קיום כל התחייבויותיה,
23 תוך הצגת אסמכתאות מתאימות וכן תצרף את אישור ב"כ המבקשת. בכפוף לאישור בית
24 המשפט כי המשיבה קיימה את כל התחייבויותיה, תשלם המשיבה לב"כ המבקשת את מלוא
25 שכר הטרחה.
- 26
- 27 39. אגרה: בהתאם למוסכם בין הצדדים, המשיבה תשיב למבקשת גובה החלק הראשון של האגרה
28 בסך של 5,671 ₪.
29 לעניין הבקשה לפטור מתשלום החלק השני של האגרה – נתתי דעתי לעמדת הגורמים
30 המקצועיים לפיה יש לדחות את הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה שכן היא אינה
31 מלווה בנימוק ממשי או בטעם מיוחד המצדיק מתן פטור, כמתחייב מהוראות התקנות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A.

1 במקרה דנן, בשים לב כי ההליך הסתיים בשלב דיוני מוקדם, בהיעדר כל קיום דיון מהותי
2 בהליך; ובהינתן כי הצדדים לא הטריחו את בית המשפט בבקשות שונות מעת לעת, באופן שלא
3 הצריך משאבים משמעותיים מצד בית המשפט; ונוכח מתווה ההסדר, מצאתי כי מתקיימים
4 טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור מהחלק השני של האגרה.

5

6 משכך, הריני פוטרת את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה.

7

8

סוף דבר

9

40. הריני מאשרת את הסדר הפשרה, ונותנת לו תוקף של פסק דין.

10

11 41. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו, ועיקרי הסדר הפשרה הם כמפורט לעיל,
12 תוך שיובהר כי הוראות הסדר הפשרה הן המחייבות.

13

14 42. אגרה - המשיבה תשפה את המבקשת בעלות תשלום החלק הראשון של אגרת בית המשפט;
15 ניתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.

16

17 43. הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין לגבי חברי הקבוצה ביחס לתקופה שעד מועד אישור הסדר
18 הפשרה.

19

20 44. גמול ושכר טרחה ישולמו על ידי המשיבה:

21

הגמול למבקשת יעמוד ע"ס 10,000 ₪.

22

שכר הטרחה יעמוד ע"ס 134,329 ₪, בתוספת מע"מ.

23

24 הגמול, האגרה ומחצית משכר הטרחה ישולמו בתוך 60 יום מיום מתן פסק הדין.

25

26 יתרת שכר הטרחה תשולם בתוך עשרה ימים מהמועד בו יאשר בית המשפט כי המשיבה ביצעה
27 את כל התחייבויותיה על פי הסדר הפשרה.

28

29 45. בהתאם [לסעיף 25\(א\)\(4\) לחוק תובענות ייצוגיות](#), הריני מורה על פרסום אישור הסדר הפשרה

30

בשני עיתונים יומיים נפוצים. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים [בסעיף 19\(ג\)\(1\)](#) ו- [\(2\) לחוק](#)

31

[תובענות ייצוגיות](#), תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין

32

ובהסדר הפשרה כאמור [בסעיף 25\(ד\) לחוק](#).

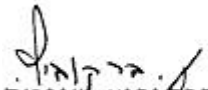




בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70645-05-23 שחף נ' Italia Trasporto Aereo S.p.A

1 המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
2
3 נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט בתוך עשרה ימים מהיום.
4
5 46. בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין
6 בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט לשם רישום בפנקס תובענות
7 ייצוגיות.
8
9 בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, ישלחו הצדדים העתק מההודעה
10 ליועצת המשפטית לממשלה.
11
12 התיק ייסגר.
13
14 ניתן היום, כ' אייר תשפ"ו, 07 מאי 2026, בהעדר הצדדים.
15


עידית ברקוביץ, שופטת

