

נחתם היום : 21 ביולי 2025

ת"צ 62688-05-24
בפני כב' השופטת מ' כפיר

בבית המשפט המחוזי
במחוז מרכז

בעניין : עדיאל רחמים חדד, ת.ז. 039195052
ע"י ב"כ עוה"ד דוד מזרחי (מ.ר. 54272) ועו"ד רון סולן (מ.ר. 74691)
אשר כתובתם לצורך הליך זה אצל עו"ד דוד מזרחי
רח' מוריה 117 חיפה, 3461710
טלפון : 04-8113711 ; פקס : 04-8103710
דוא"ל : lawmiz1@gmail.com

המבקש ;

- נגד -

1. **דלק מוטורס בע"מ**
על-ידי ב"כ יואב הירש (מ.ר. 13700) או גיא אריאלי (מ.ר. 74957)
ממשרד אגמון ושות', עורכי דין
מדרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים 92149
הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג'
טל' : 02-5607607 ; פקס : 02-5639948

2. **FORD MOTOR COMPANY**
על-ידי ב"כ עוה"ד דפנה צרפתי (מ.ר. 25670) או אורי בלש (מ.ר. 84626)
ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 6789141
טל' : 03-6089803 ; פקס : 03-6089911
דוא"ל : meggy.hason@goldfarb.com

המשיבות ;

מועד אחרון להגשה : 22.7.2025

בקשה מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה והסתלקות

הצדדים להליך, עדיאל רחמים חדד, מצד אחד ("המבקש") ודלק מוטורס בע"מ ("דלק מוטורס") ו-Ford Motor Company ("פורד"), מצד שני ("המשיבות") (המבקש והמשיבות יחד – "הצדדים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה זו לאישור הסדר שאליו הגיעו ("ההסדר") במסגרת בקשת האישור והתובענה בת"צ 62688-05-24 (ביחד - "בקשת האישור והתובענה" או "בקשת האישור"), שהגיש המבקש נגד המשיבות.

הצדדים רואים בהסדר שיובא להלן, הסדרה ראויה, הוגנת וסבירה של המחלוקות בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ולכן מבקשים, כי בית המשפט הנכבד יאשר.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסדר על כל רכיביו, ובכלל זה :

לאשר הסדרי הסתלקות בהליך

- לאשר את הסתלקות המבקש ביחס לטענותיו לגבי רכבי פורד הנמנים עם קבוצה 1 בבקשת האישור שאינם פורד קוגה משנות מודל 2013-2019 (פורד פוקוס ורכבים אחרים) בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), וליתן לה תוקף של פסק דין.
- לאשר את הסתלקות המבקש ביחס לטענותיו לגבי כל סוגי הרכבים הנמנים עם קבוצה 2 בבקשת האישור שאינם פורד אדג' משנות מודל 2015-2018 בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות וליתן לה תוקף של פסק דין.

הסדרי ההסתלקות יחד יקראו "הסדרי ההסתלקות".

לאשר הסדרי פשרה בהליך

- ביחס לרכבי פורד קוגה שנות מודל 2013-2019 הנמנים עם קבוצה 1 בבקשת האישור, לאשר את תוכנית השירות, כהגדרתה להלן, בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וליתן תוקף של פסק דין לפשרה זו, אשר יהווה מעשה בית-דין כלפי כלל חברי קבוצת תוכנית השירות, כהגדרתה להלן, ביחס לעילות והסעדים הנתבעים בבקשה האישור והתובענה בקשר אליהם ("הסדר הפשרה בתוכנית השירות");
 - ביחס לרכבי אדג' שנות מודל 2015-2018 הנמנים עם קבוצה 2 בבקשת האישור, לאשר את תוכנית ההודעה על שיפוי, כהגדרתה להלן, בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וליתן תוקף של פסק דין לפשרה זו, אשר יהווה מעשה בית-דין כלפי כלל חברי קבוצת תוכנית ההודעה על שיפוי, כהגדרתה להלן, ביחס לעילות והסעדים הנתבעים בבקשה האישור והתובענה בקשר אליהם ("הסדר הפשרה בתוכנית ההודעה על שיפוי").
- הסדר הפשרה בתוכנית השירות והסדר הפשרה בתוכנית ההודעה על שיפוי יקראו יחד "הסדרי הפשרה" או "הסדר הפשרה".
- ככל שתעשה התייחסות לשני חלקי הסדרי ההסתלקות ולשני חלקי הסדרי הפשרה יחד, הרי שהם יכוננו "ההסדר".

לשם אישור הסדרי הפשרה, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

- א. בהתאם להוראות סעיף 18(ג) ו- סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו, בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף כנספת 1 לבקשה זו ("המודעה"). המודעה תפורסם על-ידי המשיבות או מי מהן ועל חשבונן;
- ב. בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("תקנות תובענות ייצוגיות") להורות על משלוח המודעה, בצירוף העתק בבקשת האישור והתובענה וכן העתק בבקשה זו, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
- ג. להורות, כי בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה ("תום המועד להגשת התנגדויות להסדרי הפשרה") הצדדים יעדכנו את בית המשפט הנכבד אודות תום המועד להגשת התנגדויות להסדר הפשרה ("הודעת

הצדדים) ויבקשו, כי בית המשפט הנכבד יאשר את הסדרי הפשרה כהסדר פשרה בבקשת האישור והתובענה ויתן לו תוקף של פסק דין; וכן כי יורה, בד בבד, על פרסום הודעה שנייה, בנוסח שיצורף להודעת הצדדים וזאת, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (**"המודעה השנייה"**).

לשם אישור הסדרי ההסתלקות יתבקש בית המשפט הנכבד:

ד. לפטור את הצדדים מפרסום מודעה.

לשם אישור ההסדר (פשרה והסתלקות) יתבקש בית המשפט הנכבד להורות גם כדלקמן:

- ה. כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמוסבר להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו.
- ז. לפטור מתשלום אגרות בית המשפט, כפי שיוסבר להלן.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הרקע להסדר ולבקשת הצדדים לאשר את הסדרי ההסתלקות ואת הסדרי הפשרה

1. ביום 2 ביוני 2024 הומצאו לידי דלק מוטורס בקשת האישור ותובענה שהוגשו על ידי המבקש, מר עדיאל רחמים חדד נגד דלק מוטורס ופורד שבה טען המבקש, כי ברכבי פורד קוגה משנות המודל 2013-2019 וברכבי פורד פוקוס משנות המודל 2016-2018, קיים כבל בורר הילוכים עם כשל אשר לטענתו בעטיו עלולה להיות סתירה בין מצב ידית ההילוכים שבתא הנהג, לבין מצב תיבת ההילוכים האמיתי (סעיף 13 לבקשת האישור). לטענת המבקש, "לאורך זמן, תותב הפלסטק (הקרזי באנגלית Bushing) המתבר בין כבל בורר ההילוכים לתיבת ההילוכים, בדגמי פורד השונים, מתבלה, נשחק ומשתחרר ממקומו. כתוצאה מכך, הכבל עלול להשתחרר מהזיז הקובע את מצב תיבת ההילוכים, ותיבת ההילוכים עלולה להיתקע במצב האחרון. אם מצב זה היה מצב החניה (P), הרכב לא יוכל לנוע. חמור מכך-אם תיבת ההילוכים עלולה להיתקע במצב אחר, שאינו מצב החניה (P), ציר היציאה מתיבת ההילוכים, המחובר, בסופו שך דבר לגלגלים המניעים, אינו נעול, וכשהנהג מעביר את ידית ההילוכים למצב חניה (P), אינו משלב את בלם החניה ועוזב את רכבו, הרכב עלול להתדרדר ללא שליטה, לפגוע ברכוש, לכלל הפחו, ואף בעוברי דרך והולכי רגל..." (סעיף 14 לבקשת האישור) (**"הפגם הנטען"**).

2. המבקש, שהינו לטענתו בעל רכב מסוג פורד קוגה, ביקש בבקשת האישור לייצג את כלל בעלי רכבי פורד קוגה אשר ברכבם קיים לטענתו המוכחשת הפגם הנטען וטען כי זה מצוי גם ברכבי פורד פוקוס, אך לא רק (קבוצה 1 ותת קבוצה 1 כהגדרתם בבקשת האישור).

3. כן ביקש המבקש לייצג את קבוצה 2, כהגדרתה בבקשת האישור, שהינם בעלי דגמי פורד מסוימים שבעניינם בוצעו קריאות שירות בארה"ב ואחת גם בישראל אולם לטענת המבקש, לא הודע לחברי קבוצה 2 כהגדרתה בבקשת האישור על אפשרות לקבלת שיפוי במקרה ששילמו על החלפת כבל בורר

ההילוכים ברכבם עובר לפרסום כל אחת מקריאות השירות . לפירוט הקבוצות ראי עמוד 1 לבקשת האישור.

4. לטענת המבקש, הפגם הנטען הוא סדרתי ובטיחותי ועל כן ביחס לחברי קבוצה 1, עתר המבקש לביצוע קריאת חוזרת (ריקול בטיחותי בהתאם לסעיף 50 לחוק הרישוי, כהגדרתו לחלן ולתקנה 8 לתקנות רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב (ייבוא רכב ושיווק, תיווך בייבוא אישי ואגרות), תשע"ז - 2016); לפיצוי של בסך של 500 ש"ח פר רכב בגין טענת המבקש לסיכון הבטיחותי אליו נחשפו לכאורה בעלי רכבי פורד כאמור שטרם נקראו לקריאה החוזרת; ולפיצוי של 1000 ש"ח פר רכב למי שטרם נקראו לקריאה חוזרת שסבלו או יסבלו, לטענת המבקש, מעוגמת נפש, טרטור, אובדן זמן ואובדן נוחות בגין הפגם הנטען.

5. כאמור, המבקש עתר גם ביחס לחברי קבוצה 2, כהגדרתה בבקשת האישור, שלטענת המבקש לא הודע להם על קיומה של זכות שיפוי במסגרת הקריאות החוזרות שפורסמו בקשר אליהם, ככל ששילמו עבור החלפת כבל בורר ההילוכים עובר לקריאות החוזרות.

6. המבקש עצמו הינו לטענתו בעליו של רכב פורד קוגה שמועד עלייתו לכביש היה בפברואר 2016, המשמש אותו ואת אשתו (סעיף 31 לבקשת האישור) ולטענתו בחודש נובמבר 2023, "כאשר גב' חדד הניעה את הרכב לקראת נסיעה ממקום עבודתה אל ביתה, לא ניתן היה לשלב את ההילוכים (תיבת ההילוכים היתה תקועה על הילוך P). גב' חדד עדכנה את המבקש בשיחת טלפון בנוגע לתקלה וביקשה ממנו להגיע למקום עבודתה על מנת לנסות לסייע לה להעביר הילוך. כשהמבקש הגיע לרכב, הוא נוכח לגלות במו עיניו שתיבת ההילוכים ננעלה. הרכב נגרר למרכז שירות ש.ר.ד בבאר שבע. במרכז השירות הוחלף כבל בורר ההילוכים בעלות של 1,942 ש"ח..." (סעיף 32 לבקשת האישור).

7. לטענת המבקש, בשל כך קמות לו ולקבוצה אותה הוא מתיימר לייצג, עילות שמקורן בהפרת הוראות חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ז – 2016 ("חוק הרישוי"); התרשלות לפי סעיפים 35, 36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("פקודת הנזיקין"); אי התאמה כהגדרתה בסעיף 11 לחוק המכר, תשכ"ח – 1968; הפרת חוזה והפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973; הפרת חובת איסור הטעיה והפרת חובת הגילוי מכוח סעיפים 2 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981; הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; עשיית עושר ולא במשפט, כהגדרתה בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979; ו/או אחריות משותפת של כל אחת מהמשיבות לעוולה של רעותה מכוח סעיפים 12, 11 ו- 14 לפקודת הנזיקין כמן גם מכוח יחסי שולח-שלוח בהתאם לסעיף 2 לחוק השליחות, תשכ"ה – 1965.

8. לטענת המבקש, נזקו עומד על 3,442 ש"ח הכולל עלות החלפת כבל בורר ההילוכים ברכבו בסך 1,942 ש"ח, 500 ש"ח בגין סיכון שהיה חשוף לו לטענתו, ו- 1000 ש"ח בגין עגמת נפש, טרטור ואובדן נוחות לחן גורמת לטענתו התקלה. נזקם הנטען של חברי קבוצה 1 וקבוצה 2, כהגדרתן בבקשת האישור, עומד על 4,146.7 ש"ח הכולל עלות החלפת כבל בורר ההילוכים (ללא הנחה שהוא עצמו קיבל), 500 ש"ח בגין סיכון בטיחותי שהיו חשופים לו לטענתו ו- 1,000 ש"ח בגין עגמת נפש וכדומה (עמוד 22 לבקשת האישור). בסך הכל העריך המבקש את נזקם של חברי הקבוצות הנטענות במעל 2,500,000 ש"ח.

9. המשיבות מתנגדות לכל טענות המבקש אולם, בטרם הגישו המשיבות את תשובותיהן לבקשת האישור, באו הצדדים בדברים שבמהלכם הוסברו למבקש הדברים הבאים:
10. המשיבות הסבירו כי המבקש נעדר עילה אישית ולכן דין בקשת האישור להידחות על הסף ולמצער, לגופה. זאת בהינתן, בין היתר, כי רכבו של המבקש היה בן 8 שנים בעת שהתרחשה בו התקלה, המבקש הוא בעליו החמישי של הרכב והוא לא הציג היסטוריית טיפול בגין התקופה שקדמה לאחזקתו האישית ברכב. לכן לא נסתרה החזקה כי התקלה שארעה ברכבו לטענת המבקש, היא בגדר תקלה שיכול ותתרחש בכל רכב, כמו בכל מוצר טכנולוגי מעת לעת ולו מבלאי סביר. ראי ת"א (שלום חי) 56176-12-15 ישעיהו גולן נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ, בפסקה 35 (נבו 10.01.2018), ע"א 1509/04 דנוש נ' Chrysler corporation, בפסקה 13 (נבו 22.11.2007).
11. בנסיבות אלו מתאימים הדברים שנקבעו בת"צ (מחוזי מרכז) 29842-10-20 בלה בריג'ט רחל עמר נ' קרסו מוטורס בע"מ, בפסקה 85 (נבו 9.6.2024) וכן ראה פסקה 85 (עניין "עמר"):
- "סיכומי של דבר, מובן שאין די במקרה הבודד של המבקשת כדי ללמד על קיומה של תקלה רוחבית. זאת, בפרט, כאשר מדובר בתקלה שארעה לרכב לאחר שנים ארוכות של שימוש ובקילומטראג' כפול מהממוצע [...]". וכן ראי סעיפים 69 ו- 77 לפסק הדין.
12. המשיבות הסבירו גם כי אין הלימה בין טענת הסיכון שהמבקש טוען שמתעוררת לחברי הקבוצות בגין הפגם הנטען ("עניינה של בקשת האישור הוא בתקלת בטיחות סדרתית אשר נגרמת עקב כשל מוכח בכבל בורר ההילוכים ברכבי פורד, כשל בעטיו עלולה להיות סתירה בין מצב ידיית ההילוכים שבתא הנהג, לבין מצב תיבת ההילוכים האמיתית" - סעיף 13 לבקשת האישור), לבין הארוע שהתרחש לטענתו לאישתו - תיבת ההילוכים ננעלה וכלל לא ניתן היה לשלב להילוך Drive. כלומר, לא הייתה כל סתירה בין מצב ידיית ההילוכים שבתא הנהג לבין מצב תיבת ההילוכים האמיתית, כך שלא ארע הסיכון הבטיחותי שהמבקש טוען שטמון ברכבי הקבוצות. לא למבקש ולאשתו ולא למאן שהוא אחר.
- לעניין זה הסבירו המשיבות כי גם חוות דעת דובדבני מטעמו של המבקש ("דובדבני") לא מתיימרת לטעון כי מצב שבו תיבת ההילוכים נתקעת במצב החניה הינה בגדר "סכנה בטיחותית" (סעיפים 16-17 לחוות דעת דובדבני). כן ראה בעניין זה המוסבר בסעיף 23 להלן.
13. עוד טענו המשיבות, כי בקשת האישור לוקה בפגם מהותי בעטייה של העובדה כי רעיית המבקש, שלה ארעה, לטענת המבקש, התקלה, אינה "מבקשת" בהליך ואף תצהיר בטעמה לאימות העובדות הנטענות, לא צורף.
14. המשיבות טענו, כי לא הוכח פגם ברכבו של המבקש ובוודאי לא פגם סדרתי. זאת בהינתן שאף חוות הדעת מטעמו אינה מתיימרת להוכיח קיומו של פגם ברכבו, כל שכן פגם אחיד אצל כל רכבי הקבוצות הנטענות; ובהינתן שלריקולים שנעשו בארעה לדגמי פורד אחרים, אין כל רלוונטיות לישראל ואין בהם לחוות ראיה לפגם סדרתי בטיחותי ברכבים בישראל (ת"צ (מחוזי חי) 13477-12-18 אבידן נגד דלק מוטורס בע"מ, בפסקה 37 (נבו 18.9.2019)).

15. המשיבות גם הסבירו כי **פגם בטיחותי בוודאי לא הוכח** וכי חוות דעת דובדבני הטוענת לסיכון בטיחותי, הינה בבחינת דעה אישית ולא מקצועית ובשים לב למוסבר בסעיף 12 לעיל.
16. המשיבות גם הסבירו כי **בהעדר עילה אישית, כמוסבר לעיל, המבקש אינו רשאי להגיש בקשה לאישור תובענה בייצוגית, לא כל שכן לשמש כתובע מייצג**, (ראי דנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, (נבו 11.8.2003), פסקאות 12, 16; (עע"מ 4190/21 עודד אסכאפי נ' הועדה המקומית לתכנון פרדס חנה (נבו 7.7.2022), פסקה 2; ת"צ (מחוזי ת"א) 59884-12-20 קרן ביטוח ופנסיה לפועלים חקלאיים ובלתי מקצועיים בישראל א"ש בע"מ (בניהול מיוחד) נ' בצלאל לינציץ, (נבו 31.1.2023), בפסקות 7-13; ת"צ (מחוזי מרכז) 38521-01-20 יובל מימון נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ, (נבו 4.7.2024) בפסקה 66)).
17. המשיבות טענו, כי **המבקש בוודאי אינו זכאי לייצג חברי קבוצה שהוא אינו נמנה עמם** שכן "לקבוצה בהליך ייצוגי הנעדרת מייצג מוכר – אין חיות משל עצמה" (ת"צ (ת"א) 47928-10-13 עמית הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (נבו 11.9.2024), פסקה 11). כך, אין המבקש זכאי לייצג את חברי קבוצה 2, כהגדרתה בבקשת האישור – שאין מחלוקת, כי הינם בעלי דגמי רכבים אחרים מכפי רכבו של המבקש. לעניין זה הוסבר כי לסוגי הרכבים המצויים בקבוצה 2, כהגדרתה בבקשת האישור, יצאו ריקולים בארה"ב ואחד מתוכם גם בישראל; עניינם שונה מעניינה של בקשת האישור; והמבקש אינו טוען, מסביר או מוכיח זהות בין אותם רכבים לבין רכב פורד קוגה שבבעלותו ולא כי הסיבה לביצוע אותם ריקולים, זהה לארוע שהוא טוען לו כקיים ברכבי פורד קוגה. לעניין זה גם הוסבר כי המבקש לא הביא פרטי איש שנמנה עם קבוצות אלו, כל שכן שבפני הטענות שהמבקש מנסה לייחס לחברי קבוצות אלו. כך גם, המבקש אינו רשאי לייצג את חברי קבוצה 1 ותת קבוצה 1 ככל שאינם בעלים של רכבי פורד קוגה 2013-2019.
18. המשיבות הסבירו כי נוכח האמור לעיל ברור כי גם **לא נגרם למבקש ולמי מחברי הקבוצות הנטענות, כל נזק מכל אשר תאר ולכן לא תקום להם זכאות לכך פיצוי**.
19. לגופם של דברים הסבירו המשיבות כי **כבל בורר ההילוכים** הוא רכיב במערכת ההילוכים של הרכב, אשר מחבר את ידית ההילוכים שבתא הנהג אל תיבת ההילוכים, אשר ממוקמת בתא המנוע ברכבים בעלי הנעה קדמית, למשל בפורד קוגה. כבל בורר ההילוכים כולל תכונות חיבור הן לתיבת ההילוכים והן לידית ההילוכים, ומספק מנגנון כוונן בקצה מערכת ההילוכים. ישנה גם לולאה להרכבה ולאיטום הכבל כשהוא עובר דרך גוף הרכב, בין תיבת ההילוכים לבין ידית ההילוכים. כבל בורר ההילוכים מעביר את הקלט של הנהג מידית ההילוכים אל תיבת ההילוכים, ומאפשר לנהג להחליף הילוך. תותב כבל בורר ההילוכים, הוא חלק קטן אשר מסייע באבטוח כבל בורר ההילוכים אל תיבת ההילוכים של הרכב ומאפשר לשמור על כבל בורר ההילוכים במצב הנכון. תותב כבל בורר ההילוכים מחבר את כבל בורר ההילוכים לידית החיצונית בתיבת ההילוכים, ומספק אמצעי חיבור; וכן מאפשר סיבוב כאשר תיבת ההילוכים עוברת דרך הטווחים שלה. התותב מאפשר תנועה חלקה בעת העברת הילוכים, ונועד להפחית חיכוך ובלאי של מערכת ההילוכים. התותב עשוי לרוב מפולימר.

20. פורד הסבירה כי בדגמי פורד קוגה משנות המודל 2013-2019 נעשה שימוש בכבל בורר הילוכים של חברת Hi Lex America, Inc ואילו בדגמי פורד פוקוס, נעשה שימוש בכבל בורר הילוכים אחר של חברת KONGSBERG Automotive. העיצוב של כבל בורר ההילוכים של KONGSBERG Automotive שבו נעשה שימוש בדגמי פורד פוקוס שונה לחלוטין מהעיצוב של כבל בורר ההילוכים שבו נעשה שימוש בדגמי פורד קוגה. כל חברה מתכננת את כבל בורר ההילוכים שהיא תייצר.
21. בשים לב לעובדות לעיל, הסבירו המשיבות כי ביחס לחברי חברי קבוצה 1, כהגדרתה בבקשת האישור, יש בוודאי לדחות ולמצער לסלק את בקשת האישור ככל שהיא נוגעת לרכבי פורד פוקוס וכל רכב אחר שאינו פורד קוגה (2013-2019) נוכח השונות בכבל בורר ההילוכים; בהעדר ראיה לפגם ברכבים אלו ובהינתן שהמבקש אינו בעליו של איזה מרכבי מודלים אלו.
22. בשים לב לעובדות לעיל, הסבירו המשיבות כי גם דין הטענות הנוגעות לפורד קוגה שנות מודל 2019-2013 המנויים על קבוצה 1, כהגדרתה בבקשת האישור, להידחות כאמור בהעדר עילה אישית, בהעדר הוכחה פגם, בהעדר הוכחה של פגם סדרתי ובהעדר הוכחה של סיכון בטיחותי המצדיק את הסעד הנתבע של ריקול בטיחותי ופיצוי בהעדרו.
23. המשיבות הסבירו כי ממילא לא קיים סיכון בטיחותי הנובע מהפגם הנטען, בהינתן שבישראל קיימת חובה להפעיל את בלם החניה – תקנה 74(א) ו- (ב) לתקנות התעבורה, תשכ"א – 1961 - חובה המצוינת גם בספר היצרן.
24. לאור האמור לעיל ולכל שיוסבר להלן, המשיבות הסבירו כי אין למבקש כל עילה ביחס לקבוצה 2 בהינתן שאינו נמנה עימם ולכל היותר ואם בכלל, מוצדק לוודא ידיעתם של בעלי רכבי אדג' משנות מודל 2015-2018 (דגמי הרכב היחידים שביחס אליהם בוצעה קריאה חוזרת גם בישראל ואשר משווקים על-ידי דלק מוטורס בישראל) אודות זכות השיפוי הנתונה להם, בעוד ביחס לרכבים המיובאים לישראל שלא באמצעות דלק מוטורס (אלא בייבוא מקביל או עקיף), הרי שנוסח המכתבים שיוצאים אליהם נקבע ע"י משרד התחבורה, שאחראי גם להוציא את המכתבים למשלוח, כאשר לדלק מוטורס אין קשר לנוסח המכתבים והם אינם עוברים דרכה (ר' בהקשר זה גם בסעי' 50(ג) לחוק הרישוי, לפיו באחריות משרד התחבורה להודיע ליבואנים העקיפים על הצורך בריקול, לאחר שקיבל הודעה על כך). לכן, לא יכולה להישמע כל טענה כנגד המשיבות על הודעה שהייתה מחויבת ליתן לאותם חברי קבוצה ולא ניתנה, ככל שזה המצב.
25. בשים לב לעובדות לעיל, עמדת המשיבות הינה גם כי לא מתקיימים התנאים לאישור בקשת האישור כתובענה ייצוגית.
26. המבקש והמשיבות חולקים זה עם עמדות זה ודוחים כל אחד את טענות האחר. אולם, לאחר משא ומתן ארוך ואינטנסיבי ביניהם, הצדדים סבורים כי אין צורך להכריע במחלוקות שביניהם בהליך שיתנהל בבית המשפט שכן ההסדר אליו הגיעו והמוצע בבקשה זו, משרת את אינטרסי המבקש וחברי הקבוצה.

ב. הסתלקות המבקש מטענותיו ביחס לקבוצה 1 ככל שהן נוגעות לרכבי פורד פוקוס וכל סוג רכב אחר שאינו פורד קוגה משנות מודל 2013-2019; וביחס לקבוצה 2 ככל שאינה נוגעת לרכבי פורד אדג' משנות מודל 2015-2018

הסתלקות הנוגעת לרכבי קבוצה 1 בבקשת האישור (למעט קוגה משנות המודל 2013-2019)

27. כמוסבר לעיל, בקשר לטענת המבקש לקיומו של פגם בכבל בורר ההילוכים ברכבו שהינו מסוג פורד קוגה, אשר בעטיו עתר לביצוע ריקול ביטחוני ולפיצוי, טען המבקש עוד, כי הפגם מתקיים גם ברכבי פורד פוקוס ויתכן ברכבים נוספים שלא פורטו (ראה הגדרת קבוצה 1 בבקשת האישור).

28. אולם, לאור הדברים שהוסברו לעיל, ובכלל זה העובדה שהוסברה למבקש, כי כבל בורר ההילוכים שמצוי בפורד קוגה משנות מודל 2013-2019, אינו מצוי ברכבי פורד פוקוס ורכבים אחרים; וכי ממילא אין ולא היו כל פניות לדלק מוטורס בקשר לתקלה ברכבי פורד פוקוס, החליט המבקש להסתלק מבקשת האישור בכל הנוגע לטענותיו בקשר לרכבי פורד פוקוס ואחרים, ככל שהם נמנים עם קבוצה 1 כהגדרתה בבקשת האישור.

29. המבקש מוותר בזאת ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיו המייחסות עוולה כלפי חברי קבוצה 1 ותת קבוצה 1 הנוגעים לרכבי פורד פוקוס וכל רכב אחר שאינו פורד קוגה משנות מודל 2013-2019; ומסכים, כי בית המשפט הנכבד יורה על דחיית תביעתו האישית ביחס לאלו.

הסתלקות הנוגעת לרכבי קבוצה 2 (למעט רכבי אדג' 2015-2018)

30. בנוסף, לאור הדברים שהוסברו לעיל, ובכלל זה העובדה שהוסברה למבקש כי הודעות לחברי קבוצה 2, כהגדרתם בבקשת האישור, למעט רכבי אדג' משנות מודל 2015-2018, מעולם לא היתה באחריות המשיבות, הסכים המבקש להסתלק גם מתביעתו בקשר לאלו. לעניין זה יובהר, כי אמנם נטען בבקשת האישור כי למבקש טענות ביחס לליקוי בהודעות ריקול שנשלחו לכלל בעלי הרכבים מארבעה ריקולים בארה"ב ומריקול שהוחל גם בישראל אולם, הריקולים שנעשו בארה"ב והריקול שנעשה בישראל לרכבים שאינם רכבי אדג' משנות מודל 2015-2018 (חלק מריקול 22S43), רלוונטיים לישראל רק כל עוד וביחס לרכבים שיובאו לישראל ביבוא עקיף קרי, שלא באמצעות דלק מוטורס. מטעם זה אין לדלק מוטורס כל קשר להודעה שנמסרה לבעלי אותם רכבים בישראל אודות אותם ריקולים, ככל שנמסרה; אין לה פרטים על הודעות שנמסרו לאותם בעלי רכבים ואם כללו או לא כללו הודעה על זכות שיפוי; והמבקש לא הציג כל ראיה כי הודעות לא נמסרו להם בהקשר זה. לכן המבקש נתן את הסכמתו להסתלקות מתביעתו גם בעניין זה.

31. המבקש מוותר בזאת ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיו המייחסות עוולה כלפי חברי קבוצה 2 בבקשת האישור (למעט ביחס לרכבי אדג' משנות מודל 2015-2018) ומסכים, כי בית המשפט הנכבד יורה על דחיית תביעתו האישית ביחס לאלו.

32. ביחס לשני חלקי ההסתלקות –

- 32.1. המבקש ובאי-כוחו מתחייבים לא להגיש או לשדל או להיות שותפים או לנקוט במישרין או בעקיפין בכל הליך כנגד המשיבות או כנגד נושאי משרה ובעלי תפקידים בהן בקשר לעילות והטענות העומדות בבסיס בקשת האישור ככל שהן נוגעות לטענה כאילו קיים פגם בטיחותי ברכבי פורד פוקוס וכל רכב אחר שאינו פורד קוגה משנות מודל 2013-2019 ואשר נטען שהיה לבצע קריאת שירות בעניינם וזה לא בוצע או כי ריקולים שנעשו בארחה"ב לרכבים שאינם פורד אדג' משנות מודל 2015-2018 לקו באופן משלוח הודעות אליהם; וכן לא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור על ידי גורם אחר בעניינים אלו.
- 32.2. המבקש או באי-כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מאת המשיבות או מי מטעמן כל טובת הנאה בקשר עם התובענה או בקשת האישור בחלק זה של בקשת האישור שמתבקש לסלק.
- 32.3. המבקש מוותר בזאת, באופן מוחלט, סופי ובלתי חוזר, על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא נגד המשיבות, שנטענו בבקשת האישור והתובענה. כמו כן, המבקש ובאי כוחו מתחייבים בזאת שלא להיות מעורבים בעצמם או באמצעות מי מטעמם, בכל הליך משפטי אחר נגד המשיבות בנוגע לטענות הנוגעות לאלו.
- 32.4. בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולסעיף 11(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהיר המבקש ותצהיר באי-כוחו **כנספח 2**.
- 32.5. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי בנסיבות העניין – השלב המוקדם שבו מצוי ההליך, בטרם התקיים דיון קדם משפט; והעובדה שרישום ההסתלקות ממילא ייעשה בפנקס התובענות הייצוגיות – **אין צורך להורות על פרסום הודעה בעיתונות בדבר הסתלקות המבקש** [ראו לעניין זה: סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות; ת"צ 30298-03-21 שורץ נ' **טיב טעם רשתות בע"מ** (פורסם בנבו, 7.4.2021), פסקה 6; ת"צ 22823-01-13 אפרתי נ' **שופרסל בע"מ** (פורסם בנבו, 23.5.2013)].
- 32.6. לאור הנסיבות שתוארו לעיל, וכן משיקולי צדק ויעילות ולאור השלב הראשוני ביותר בו מצוי ההליך, הצדדים מבקשים כי בית המשפט יורה לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט גם בהתייחס להודעת הסתלקות זו (ראו לעניין זה ת"צ (חי') 19713-08-18 **עמיאל נ' מוצצים ראשון לציון (2003)** (נבו 28.1.2019)) – המצטרפת לבקשה דומה בקשר לחלקי הסדר הפשרה שאישורם מתבקש במסגרת בקשה זו ואשר יפורטו להלן בהתבסס על נימוקי פטור גם בהסדרי פשרה.

ג. הסדרי הפשרה

33. כמוסבר לעיל, המבקש העלה טענות לפגם ברכבו שהינו מסוג פורד קוגה ולפגם דומה בכל רכבי פורד קוגה משנות המודל 2013-2019 בשל טענה להימצאות כבל בורר הילוכים פגום בהם. אמנם המבקש טען כי בפגם סדרתי ובטיחותי עסקינן אולם, עמדת המשיבות הינה כי אין מדובר בפגם סדרתי ובוודאי לא בטיחותי. אף על פי כן, מטעמי שירותיות ורצון טוב, המשיבות נתנו את הסכמתן להציע תוכנית שירות לחברי קבוצה זו, היא "תוכנית השירות".

34. הגדרת הקבוצה בהקשר זה, בהתאם לנוסחה בבקשה האישור ובהתאמה לתחולתה לרכבי פורד קוגה 2013-2019 בלבד, הינה "כל מי שרכש/שכר/חכר/השתמש/נסע/החזיק בישראל רכב פורד קוגה משנות מודל 2013-2019 בו מותקן כבל בורר הילוכים המועד לתקלה נשוא התובענה, בין אם הרכב נרכש מדלק מוטורס, או שיובא בייבוא אישי, או שנרכש בשוק יד שנייה בישראל, אשר רכבו לא זומן לביצוע קריאה חוזרת; ומי שכבר סבל מתקלה הקשורה לכבל בורר ההילוכים או יסבול מתקלה הקשורה לכבל בורר ההילוכים לפני שהמשיבות יזמנו אותו לביצוע תיקון כבל בורר ההילוכים." ("קבוצת תוכנית השירות").

35. הסדר הפשרה בקשר לקבוצה זו מוסדר תחת פרק ג.1 להלן.

36. בנוסף המבקש העלה בבקשת האישור טענות נפרדות בתכלית לגבי סוגי רכבים שהיו תחת מספר ריקולים בארה"ב וריקול 22S43 שיצא בארה"ב ובישראל, אך המבקש טען כי חלק התוכנית שלפיו יהיו חברי קבוצה זו זכאים לשיפוי, לא הודע לחברי הקבוצה 2 כהגדרתה בבקשת האישור. כפי שהוסבר לעיל, המשיבות טענו, כי המבקש אינו זכאי לייצג חברי קבוצה זו בהינתן שאינו נמנה עימם (אף אחד מהם אינו קוגה) אולם, מאחר שיתכן שחלק מחברי הקבוצה, שהינם בעלי רכבים מסוג פורד אדג (שנות מודל 2015-2018) - המיובא ביבוא ישיר בידי זלק מוטורס, האחראית על הודעות יידוע בריקול בעניינם - לא היו מודעים לזכות השיפוי המצויה בקריאת השירות שהוחלה עליהם (22S43) ולכן לא זכו לשיפוי ככל שכבל בורר ההילוכים ברכבם הוחלף, הרי שהמשיבות נתנו הסכמתן ליידוע חברי הקבוצה על זכות זו ולשיפוי במקרה הצורך ובהתאם לתנאי זכות השיפוי, כפי שיפורט להלן.

37. הגדרת הקבוצה בהקשר זה בהתאם לנוסחה בבקשה האישור ובהתאמה לתחולתה לרכבי פורד אדג 2015-2018 בלבד, הינה "כל מי שרכש/שכר/חכר/השתמש/נסע/החזיק בישראל רכב פורד Ford Edge משנות המודל 2015-2018, אשר הוציא כסף מכיסו לשם תיקון תקלה שקשורה לכבל בורר ההילוכים, אך לא קיבל שיפוי בגין הוצאות השירות." ("קבוצת תוכנית ההודעה על שיפוי").

38. הסדר הפשרה בקשר לקבוצה זו מוסדר תחת פרק ג.2 להלן.

ג.1. הסדר הפשרה ככל שהוא מתייחס לרכבי פורד קוגה משנות מודל 2013-2019 - תוכנית השירות - החלת תוכנית חד-פעמית חנימית להחלפת תותב כבל בורר ההילוכים ולהתקנת כיפת מגן; וכן שיפוי למי ששילמו עבור החלפת כבל בורר הילוכים בעבר

39. על אף שפורד ודלק מוטורס טוענות, כי לא קיים פגם סדרתי ברכבי פורד קוגה משנות המודל 2013-2019, וכי ממילא הן סיפקו ומספקות תיקון לכל תקלה ככל שאירעה למי מחברי קבוצת תוכנית השירות (בחינם במסגרת האחריות ובתשלום לאחריה), ולכן כי הן אינן מפירות את התחייבויותיהן כלפי התובעים הייצוגיים, ולא קמה כל עילת תביעה כנגד מי מהם, ובפרט לא קיים בסיס לתובענה ייצוגית; ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בבקשת האישור, פורד ודלק מוטורס הסכימו, למען הסדר הטוב ומתוך רצון טוב, על החלת תוכנית השירות שפרטיה כדלקמן:

40. כל בעלי רכבי פורד קוגה משנות המודל 2013-2019 יהיו זכאים לשירות חנימי חד פעמי ברכבם בתקופה של 18 חודשים ממועד התחלת תוכנית השירות, כהגדרתה להלן ("תקופת תוכנית השירות"). השירות החד פעמי יכלול החלפת התותב והתקנת כיפת מגן. השירות כאמור ינתן לכל רכבי קבוצת תוכנית השירות מבלי להיזדקק לבדיקת רכבם ומבלי להיזקק לקביעת קיומה של תקלה. השירות במסגרת תוכנית השירות יעשה באחד ממוסכי דלק מוטורס המורשים, בתיאום יזום של חבר הקבוצה עם המוסך. מועד ביצוע השירות הפרטי במוסך ייקבע למועד במהלך תקופת תוכנית השירות בהתאם לזמינות החלפים ותיאומים קודמים או דחופים, ובהתאם לשיקול דעתה של דלק מוטורס (לעיל ולהלן - "תוכנית השירות").

41. מי מחברי קבוצת תוכנית השירות שכבל בורר הילוכים הוחלף ברכבו בשבע השנים שקדמו למועד תחילת תוכנית השירות, יהיה זכאי לשיפוי בגין עלות ההחלפה, ככל שבוצעה במרכזי השירות המורשים של דלק מוטורס או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה. זאת, כנגד הצגה בפני מוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס של קבלה או חשבונית על התשלום שבוצע המפרט את ההחלפה שבוצעה. ניתן לפנות בדרישת שיפוי כאמור, בתוך תקופת תוכנית השירות. השיפוי יהיה על-פי המחיר ששולם בגין ההחלפה או המחיר של החלפה זהה אצל דלק מוטורס, על-פי הנמוך מביניהם; ויועבר לבעל הרכב בתוך 60 ימים מהצגת החשבונית או הקבלה. מי שעל-פי עמדת דלק מוטורס, כבל בורר ההילוכים ברכבו הוחלף שלא כתוצאה מפגם בכבל בורר ההילוכים אלא כהחלפה נלווית לתקלה אחרת או כתוצאה מתאונה, לא יהיה זכאי לשיפוי ("חלק השיפוי בתוכנית השירות").

42. תוכנית השירות (לרבות חלק השיפוי בתוכנית השירות) תצא לדרכה על-ידי פורד בדרך של מתן הודעה לדלק מוטורס על פרטי התוכנית והנחיות טכניות ליישומה, וזאת בתוך 45 ימים ממועד הפיכת פסק הדין לחלוט ("הודעת פורד אודות תוכנית השירות"). בתוך 30 ימים ממועד הודעת פורד, תפנה דלק מוטורס למשרד התחבורה על מנת שזה יבצע פנייה לחברי הקבוצה בהודעה לגבי התוכנית ("הודעת דלק מוטורס אודות תוכנית השירות"). כאמור, בתקופת תוכנית השירות יהיו חברי קבוצת תוכנית השירות זכאים לייצור קשר עם מוסכי דלק מוטורס לתיאום קבלת תכנית השירות או למסירת מסמכים לצורך קבלת חלק השיפוי בתוכנית השירות, לשירות הלקוחות.

43. החל מיום הודעת דלק מוטורס אודות תוכנית השירות ועד תום תקופת תוכנית השירות, יפורסם נוסח ההודעה השניה, כהגדרתה לעיל, באתר האינטרנט של דלק מוטורס בישראל, בכתובת: <https://www.delek-motors.co.il>.
44. דלק מוטורס תיידע את הבעלים של רכבי קבוצת תוכנית השירות אודות תוכנית השירות וחלק השיפוי בתוכנית השירות באמצעות הודעה בנוסח המקובל במשרד התחבורה. אופן משלוח ההודעה יהיה בהתאם למנגנון היידוע המקובל במשרד התחבורה שעיקריו כדלקמן:
- 44.1. דלק מוטורס תעביר למשרד התחבורה גיליון נתונים (בפורמט אקסל) הכולל רשימת מספרי שלדה וכן נוסח מכתב פניה לבעלי הרכבים באשר לזכאות לתיקון או לשיפוי.
- 44.2. משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של הבעלים ואת כתובתם ביחס לכל כלי רכב.
- 44.3. במקביל, תתקשר דלק מוטורס עם חברת "אניה", המשמשת ספק הדיוור של משרד התחבורה (זכין על פי מכרז איתו יש למשרד הסדרי פיקוח, בקרה ואבטחת מידע) ("אניה") לצורך ביצוע הדיוור לבעלי רכבי ההסדר.
- 44.4. בגין איתור פרטי בעלי כלי הרכב והעברת הקובץ לידי "אניה", תשלם דלק מוטורס למשרד התחבורה את תעריף ביצוע איתור המידע, כפי מחירו בעת ביצוע המשלוח.
- 44.5. הוצאות ההתקשרות מול חברת "אניה" בגין ביצוע הדיוור ומשלוח המכתבים לבעלי הרכבים, תחולנה במלואן על דלק מוטורס.
- 44.6. לאחר שדלק מוטורס תשלם את תעריף האיתור ותתקשר עם חברת "אניה" יעביר משרד התחבורה את גיליון הנתונים (הכולל את מספרי הרישוי ופרטי בעלי כלי הרכב) ישירות לחברת "אניה".
- 44.7. חברת "אניה" תבצע את משלוח המכתבים הרשומים לבעלי רכבי ההסדר.
- 44.8. משלוח המכתבים כאמור יבוצע תוך 30 יום על ידי חברת "אניה" וזאת ממועד הסדרת התשלומים לחברת "אניה", תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והעברת גיליון נתונים עם מספרי השלדות והרישוי של רכבי ההסדר לידי משרד התחבורה (לפי המאוחר מבין השלושה).
- 44.9. מובהר, כי האחריות למסירת נתוני רכבי ההסדר (מספרי שלדה ורישוי) הכלולים בהסדר הפשרה המוצע ולנוסח המכתב לבעלי רכבי ההסדר תחול על המשיבות בלבד ומשרד התחבורה פטור מכל חובה למשלוח מכתב כאמור, לכל בעל רכב שמספרו לא יופיע ברשימה שתועבר לידי.
- 44.10. למען הסר ספק, משרד התחבורה אינו נושא בכל אחריות כלפי חברי הקבוצה ואינו צד להליך הפשרה.

45. המועד שייחשב למועד תחילת תוכנית השירות וחלק השיפוי בתוכנית השירות הוא המועד בו משרד התחבורה ישלח את ההודעות לחברי הקבוצה ("מועד התחלת תוכנית השירות").

46. בתום תקופת תוכנית השירות, יעדכנו המשיבות את בית המשפט אודות סיומה.

2. הסדר הפשרה ככל שהוא נוגע לקבוצת תוכנית ההודעה על שיפוי

47. כמוסבר לעיל, במסגרת התייחסותו לקבוצה 2 בבקשת האישור העלה המבקש טענות, כי במסגרת ריקול בטיחותי שבוצע בארה"ב 22S43, והוחל גם בישראל בנוגע לרכבי אדג' משנות מודל 2015-2018, הגם שהריקול קבע גם זכות שיפוי למי ששילמו מכיסם עבור השירות שבוצע ברכבם, הודעה כאמור לא נשלחה להם. לכן, למניעת כל ספק באשר לידיעתם של אלו אודות הזכות לשיפוי, המשיבות הסכימו כי תשלח הודעה לחברי תוכנית ההודעה על שיפוי המידעת אותם אודות זכות השיפוי; ומתן שיפוי לזכאים ("תוכנית ההודעה על שיפוי").

48. תוכנית ההודעה על שיפוי תצא לדרכה על-ידי פורד בדרך של מתן הודעה לדלק מוטורס על פרטי התוכנית והנחיות טכניות ליישומה (בהתאם לשיקול דעתה של פורד אם יעשה הדבר כתוכנית נפרדת או כעדכון מסמכי ריקול 22S43 ככל שהוא נוגע לרכבי אדג'), וזאת, בתוך 45 ימים ממועד הפיכת פסק הדין לחלוט ("הודעת פורד על זכות השיפוי"). בתוך 30 ימים ממועד הודעת פורד על זכות השיפוי, תפנה דלק מוטורס למשרד התחבורה על מנת שזה יבצע פנייה לחברי קבוצת השיפוי בהודעה לגבי תוכנית ההודעה על שיפוי ("הודעת דלק מוטורס על זכות השיפוי"). תוכנית ההודעה על שיפוי תחול למשך שנה (12 חודשים) ממועד התחלת תוכנית ההודעה על שיפוי, כהגדרתה להלן ("תקופת תוכנית ההודעה על שיפוי").

49. בתקופת תוכנית ההודעה על שיפוי יהיו זכאים חברי קבוצת תוכנית ההודעה על שיפוי, אשר כבל בורר הילוכים הוחלף ברכבם עד ליום 26 במרץ 2023 (הוא מועד משלוח הודעת הריקול 22S43), לשיפוי בגין עלות ההחלפה ככל שבוצעה במוסכים המורשים של דלק מוטורס או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה. זאת, כנגד הצגה בפני מוקד שירות חלקוחות של דלק מוטורס של קבלה או חשבונית על התשלום שביצע המפרטת את ההחלפה שבוצעה. השיפוי יהיה בשווי המחיר ששולם בגין ההחלפה או המחיר להחלפה זהה אצל דלק מוטורס, על-פי הנמוך מביניהם; ויועבר לבעל הרכב בתוך 60 ימים מהצגת החשבונית או הקבלה. מי שעל-פי עמדת דלק מוטורס, כבל בורר ההילוכים ברכבו הוחלף שלא כתוצאה מפגם בכבל בורר ההילוכים אלא כהחלפה נלווית לתקלה אחרת או כתוצאה מתאונה, לא יהיה זכאי לשיפוי.

50. החל מיום הודעת דלק מוטורס על זכות השיפוי ועד תום תקופת תוכנית ההודעה על שיפוי, יפורסם נוסח ההודעה השניה באתר האינטרנט של דלק מוטורס בישראל, בכתובת: <https://www.delek-motors.co.il>.

51. דלק מוטורס תיידע את בעלי קבוצת השיפוי אודות תוכנית ההודעה על שיפוי באמצעות הודעה בנוסח המקובל במשרד התחבורה. אופן משלוח ההודעה יהיה בהתאם למנגנון היידוע המקובל במשרד התחבורה שפורט בסעיף 44 לעיל.

52. המועד שייחשב למועד תחילת תוכנית ההודעה על שיפוי הוא המועד בו משרד התחבורה ישלח את ההודעות לחברי הקבוצה ("מועד התחלת תוכנית ההודעה על שיפוי").

53. בתום תקופת תוכנית ההודעה על שיפוי, יעדכנו המשיבות את בית המשפט על סיומה.

ג.3. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוח המבקש

54. ההמלצה המוסכמת של הצדדים ביחס לגמול למבקש ולשכר הטרחה לבאי כוחו היא בהתאם למפורט להלן:

- 20,000 ₪ (עשרים אלף שקלים חדשים) (כולל מע"מ) ישולמו כגמול מלא וסופי למבקש. המשיבות גם ישיבו למבקש את המחצית הראשונה של האגרה בסך 6,182 ₪. כמו כן, המשיבות ישיבו למבקש את ההוצאות שהוציא בגין חוות דעת המומחה בסך של 30,000 ₪ (שלושים אלף שקלים חדשים) + מע"מ בכפוף למסירת חשבונית מס כדין וקבלה מראש של אישור על ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור. **סה"כ ישולם למבקש בגין כל הרכיבים סכום של 61,582 ₪ (כולל מע"מ). זאת בהעברה בנקאית לחשבון בא כוח המבקש.**

- 443,818 ₪ (ארבע מאות ארבעים ושלושה אלף שמונה מאות ושמונה עשרה שקלים חדשים) + מע"מ, ישולמו לבאי כוח המבקש כשכר טרחה בכפוף למסירת חשבונית מס כדין וקבלה מראש של אישור על ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור.

55. הצדדים מסכימים, כי מלוא הגמול למבקש ישולם על ידי דלק מוטורס בתוך 45 יום ממועד הפיכת פסק הדין לחלוט.

56. הצדדים מסכימים כי שכר הטרחה של באי כוח המבקש ישולם בשני תשלומים:

- 50 (חמישים) אחוזים משכר הטרחה, בסך 221,909 ₪ (מאתיים עשרים ואחת אלף תשע מאות ותשע שקלים חדשים) + מע"מ, ישולמו על ידי דלק מוטורס לבאי כוח המבקש בתוך 45 יום ממועד הפיכת פסק הדין לחלוט;

- יתרת 50 (חמישים) האחוזים משכר הטרחה, בסך 221,909 ₪ (מאתיים עשרים ואחת אלף תשע מאות ותשע שקלים חדשים) + מע"מ, ישולמו על ידי דלק מוטורס לבאי כוח המבקש בתוך 30 יום לאחר שבית המשפט הנכבד יתן את אישורו לביצוע התשלום – בהמשך להודעת המשיבות על השלמת ההסדר כאמור בסעיפים 46 ו-53 לעיל.

57. התשלומים למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו יבוצעו באמצעות העברה בנקאית (מס"ב) לבאי כוח המבקש, בהתאם לפרטי חשבון בנק שיעבירו למשיבות.

58. דלק מוטורס ופורד לא יישאו בכל סכום נוסף בגין גמול או שכר טרחה למבקש או לבאי כוחו.
59. ההמלצה בדבר הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו הביאה בחשבון את השיקולים האמורים להלן:
- 59.1 קיימת התאמה בין הסעדים שנדרשו בבקשת האישור לבין הסעדים הניתנים לחברי הקבוצה במסגרת הסכם הפשרה. המשיבות יצאו בקריאה שירותית להחלפת תותב כבל בורר ההילוכים והוספת כיפת מגן ברכבי קוגה המוגדרים לעיל, היא תוכנית השירות, כהגדרתה לעיל ומי שהחליף את כבל בורר ההילוכים על חשבונו בתשלום לאחר תום תקופת אחריות היצרן ברכבי קוגה האמורים יקבל החזר כספי בכפוף להוראות הסדר הפשרה המפורטות בבקשה זו. שיפוי יינתן גם לרכבי אדג' כהגדרתם לעיל בהתאם לתנאים המפורטים לעיל.
- 59.2 שווי הסעד לחברי הקבוצה הניתנת במסגרת ההסכם מצדיק את שיעור הגמול ושכר הטרחה, הן לאור העובדה כי כ-3,400 חברי הקבוצה אשר מחזיקים ברכבי קוגה המוגדרים ואשר טרם החליפו את כבל בורר ההילוכים, יהיו זכאים להחלפת תותב כבל בורר ההילוכים ולהוספת כיפת מגן ללא עלות (גם אם אין בו תקלה במועד ההחלפה); והן לאור העובדה כי השירות האמור מונע את הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים (הנטענים) שלהם התקלה הנטענת גורמת, כמפורט בבקשת האישור.
- 59.3 במקרה של המבקש, תיבת ההילוכים היתה תקועה על הילוך P. הרכב נגרר למרכז שירות ש.ר.ד. בבאר שבע. במרכז השירות הוחלף כבל בורר הילוכים בעלות של 1,942 ₪. כאמור, מי מבין מחזיקי רכב קוגה (שנות מודל 2013-2019) שכבר החליף את כבל בורר ההילוכים על חשבונו יקבל החזר כספי בכפוף להוראות הסדר הפשרה המפורטות בבקשה זו.
- כמו כן, גם מי מבין כ-1,200 מחזיקי רכבי אדג' (שנות מודל 2015-2018) בהווה ובעבר יהיו זכאים אף הם להחזר כספי בגין החלפות כבל בורר הילוכים ככל שביצעו עובר למשלוח הודעות משרד התחבורה (סעיף 49 לעיל), כמפורט בבקשה זו.
- 59.4 ביישום תוכנית השירות ותוכנית ההודעה על שיפוי, כרוכות גם עלויות לא מבוטלות של משלוח הודעות לחברי הקבוצות הרלוונטיות באמצעות מנגנון היידוע של משרד התחבורה.
- 59.5 הטרחה הרבה שהשקיעו המבקש ובאי-כוחו, למען התובעים המיוצגים בהגשת התביעה ובקשת האישור, ניהול ההליך והמשא ומתן וגיבוש הסכם הפשרה המתואר בבקשה זו.

- 59.6. הצדדים עשו מאמצים ניכרים לבוא בדברים בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, להיות קשובים למידע שמסרו זה לזה על חבנתם את המסד העובדתי והמשפטי, ולמציאת דרך המלך להסדרת המחלוקות באופן שימנע הליכים מיותרים והימשכותם לתקופה בלתי מבוטלת לחינם.
- 59.7. בעשותם כן, השכילו הצדדים לא רק למנוע השחתת זמן שיפוטי ובזבזו מיותר של משאביהם שלהם, אלא השכילו להגיע להסדר מיטבי אשר משרת את חברי הקבוצה באופן שלם.
- 59.8. בשים לב למכלול העובדות שפורטו לעיל בקשר להתנהלות הצדדים להשגת הסדר זה, להטבה המשמעותית שהושגה הן לחברי קבוצת השירות והן לחברי קבוצת השיפוי ובשים לב לעלויות יישום ההסדר, הצדדים סבורים כי הסכום המוצע של גמול ושכר הטרחה הינו סביר והוגן.
- 59.9. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי-דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות. בחינת היקף הגמול ושכר הטרחה בהסדר הפשרה אל מול מלוא התועלת המושגת בהסדרי הפשרה, מלמדת כי מדובר בשיעורי שכר טרחה וגמול מקובלים לגמרי, התואמים את הקבוע בפסיקה ובדין ואף את ההלכה שנקבעה בעניין זה בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** (פורסם בנבו 23/5/2012) ובשים לב פסק דינו של כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר בת"צ (מחוזי ת"א) 42526-03-12 **אינטרייד בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 14.6.2014), בו נקבע, בין היתר, כי:
- "הלכת רייכרט אינה סבה אלא על פסיקת שכר טרחה בתביעות כספיות, להבדיל מתביעות שנתנו בהן סעדים שאינם כספיים (וראו שם, בפסקה 7). להשקפתי, כאשר פסק דין בתביעה ייצוגית, לדין או לפשרה, כולל סעדים אקוויטביליים המסדירים את התנהלות הנתבע בעתיד, אין מניעה להביאם בחשבון בהקשר לפסיקת שכר הטרחה והגמול, שאם לא כן לא יהיה כל תמריץ לתובע או לבא כוחו לפעול להסדרת תקופת העתיד".**
- וכן ראי פסק הדין שניתן על ידי כבוד השופט פרופ' גרוסקופף בת"צ (מרכז) 14144-05-09 **הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ** (בפירוק) (פורסם בנבו, 5.9.2017), שם נקבע כי שכר הטרחה והגמול יחושבו בהתאם להלכת שמש-רייכרט אף במקרים שבהם לא התקיימו חקירות והוגשו סיכומים.
60. שכר הטרחה והגמול אינם על חשבון חברי הקבוצה והם משולמים על ידי המשיבות בנוסף להטבה הניתנת לחברי הקבוצה.

61. תצהירי באי כוח הצדדים ותצהירי הצדדים, מצורפים **כנספה 3** לבקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ד. שונות

1.ד. ביטול ההסדר

62. אם בקשר ל- 100 או יותר מרכבי חברי קבוצת הסדר הפשרה במצטבר (הן קבוצת השירות והן קבוצת ההודעה על שיפוי) תינתן הודעה לבית המשפט מצד המחזיקים בהם, כי אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים הייצוגיים ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה, פורד תהא זכאית ליתן הודעה בדבר ביטול ההסדר הפשרה, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי כוח המבקש בתוך 15 ימים מהמועד שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של האדם האחרון, מבלי שתידרש ליתן נימוקים, ומבלי שהיא ודלק מוטורס תישאנה בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

63. אם בית המשפט לא יאשר את ההסדר, או יקבע תנאים לאישור ההסדר על פי סעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אחד מהצדדים יהא זכאי לבטל הסדר זה בהודעה בכתב למשנהו, על פי שיקול דעתו, ללא צורך במתן נימוקים, ומבלי שיישא בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת, וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

64. אם יוגש ערעור על פסק הדין, כל אחד מהצדדים יהא זכאי לבטל הסדר זה בהודעה בכתב לצדדים האחרים בתוך 15 ימים ממועד הגשת הערעור, על פי שיקול דעתו וללא צורך במתן נימוקים, ומבלי שיישא בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

65. במקרה שיתקבל ערעור שהוגש, כל אחד מהצדדים יהא זכאי לבטל הסדר זה בהודעה בכתב לצדדים האחרים בתוך 15 ימים ממועד קבלת הערעור כאמור, על פי שיקול דעתו וללא צורך במתן נימוקים, ומבלי שיישא בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

66. אם מי מבין הצדדים יממש את זכותו לבטל את ההסדר כאמור בסעיפי פרק זה לעיל, הבקשה לאישור הסדר הפשרה (על נספחיה), הסדר הפשרה (על נספחיו) וכל מסמך אחר שהוחלף בין הצדדים ו/או גובש על ידם ו/או הוגש בקשר עם ההסדר, כמו גם כל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו,

יהיו בטלים ומבוטלים מעיקרם, חסרי כל תוקף משפטי, כאילו לא היו, ולא יהא ניתן לעשות כל שימוש בהם ו/או בתוכם ו/או בכל מידע שנמסר לצורך גיבושם, בכל הליך שיפוטי או מעין-שיפוטי; הם לא יישמשו את הצדדים כראיה בכל אופן שהוא, ולא ייזקף מכוחם דבר לחובת או לטובת מי מהצדדים, ואף צד לא ידרש לנקוט כל הליך משפטי לביטול הסדר הפרשה, והכל מבלי שלמי מהצדדים תהא כל טענה ו/או דרישה מכל סוג בקשר עם כך.

2.ד. הוצאות

67. דלק מוטורס תישא בכל העלויות של ביצוע הסדר הפרשה, לרבות עלויות פרסום, משלוח הודעות ועלויות ביצוע התוכניות. המבקש ובאי כוחו יהיו זכאים אך ורק לגמול ולשכר הטרחה כמפורט בפרק ג.3. לעיל, ובהתאם לאישור בית המשפט, ובכפוף לזכות הביטול כאמור בפרק 1.ד. לעיל.

3.ד. פטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט

68. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן פטור מחלקה השני של האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007, זאת בשים לב במיוחד לשלב המוקדם שבו הוגשה בקשה זו, קרי בטרם קיומו של דיון קדם משפט ואף בטרם הוגשו תשובות המשיבות לבקשת האישור ובשים לב להתגייסות הצדדים להביא מחלוקת זו לפתרון מהיר ובדרכי נועם בטרם יתנהלו הליכים לאורך שנים ובפתרון המשרת את הקבוצה ואת עניינה של בקשת האישור וראי לעניין זה ת"צ 50737-19-01 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ, בפסקות 43-44 (נבו 5.4.2021).

4.ד. פטור ממינוי בודק

69. הצדדים מסכימים, כי הסדר זה על כל רכיביו הוא ראוי, הוגן וסביר, ומביא בחשבון את אינטרס התובעים הייצוגיים בשקלול סיכויי קבלת בקשת האישור.

70. ההתקשרות בהסדר וביצועו הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

71. בנסיבות אלה, לצורך אישור ההסדר, הצדדים מסכימים כי אין צורך במינויו של בודק או מומחה, היות שהדבר יכביד על ההליך ויגדיל את עלויותיו שלא לצורך. על כן, הצדדים יבקשו, בבקשה לאישור ההסדר שיגישו כי בית המשפט יפטור אותם ממינוי בודק בהליך.

5.ד. סילוק, ויתור ומעשה בית דין כלפי חברי קבוצות הסדר הפשרה

72. בכפוף לפסק הדין ולביצוע הסדר הפשרה, כל התובעים הייצוגיים ו/או אחרים מטעמם (לרבות קונים עתידיים של רכבי חברי הקבוצות) הן של קבוצת תוכנית השירות והן של קבוצת תוכנית ההודעה על שיפוי, מוותרים באופן מלא, סופי ומוחלט, כלפי פורד ודלק מוטורס ואחרים מטעמן, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעת מהפגם הנטען ככל שהוא נוגע לחלק הפשרה של הסדר זה – בין שידוע להם ובין שאינו ידוע להם במועד שבו הוגשה בקשת האישור ובמועד פסק הדין.

73. למען הסר כל ספק, הסדר הפשרה, בכפוף לפסק הדין, מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי קבוצת תוכנית השירות וקבוצת תוכנית ההודעה על שיפוי בקשר עם כל עילות התביעה והסעדים המפורטים בבקשת האישור ו/או הנובעים מהטענה לפגמים בכבל בורר ההילוכים והטעה לליקוי בהודעות לחברי קבוצת תוכנית ההודעה על שיפוי ולנוק כביכול ברכבי חברי קבוצות אלו.

ה. סוף דבר

74. הגם שכל אחד מהצדדים להליכים אלה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליכים, לרבות אישור התובענה כייצוגית, וניהול הליכי התביעה לגופם, אם תאושר בקשת האישור, כולל הליכי ערעור, עלולים לארוך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית וגם אם תאושר כתובענה ייצוגית, אין ודאות כי תתקבל.

75. הצדדים סבורים, כי הסדרי הפשרה והסדרי החסתלקות הינם ראויים, הוגנים וסבירים וכי הם מבטאים את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול הבקשה לאישור והתובענה, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים.

76. על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

77. כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשות החסתלקות ולהורות על אישורן של הסתלקויות המבקש מבקשת האישור כאמור בפרק ב. לעיל ולפטור את הצדדים מפרסום דבר החסתלקויות; להורות על מחיקת בקשת האישור נגד המשיבות ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבות באותם עניינים.

78. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בבקשה משותפת זו.

79. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.



ב/רון סולן, עו"ד



ב/דוד מזרחי, עו"ד

באי-כוח המבקש



ב/גיא אריאלי,

עו"ד



ב/יואב הירש, עו"ד

באי-כוח זלק מוטורס בע"מ



אורי בלש, עו"ד



ב/דפנה צרפתי,
עו"ד

באי-כוח FORD MOTOR
COMPANY

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

("חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 22 ביולי 2025 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הבקשה" או "הסדר הפשרה"), אשר נחתם בעניין בקשת האישור שהוגשה על-ידי עדיאל רחמים חדד (ת"צ 62688-05-24) ("בקשת האישור" או "התובענה"; "המבקש"), נגד דלק מוטורס בע"מ ("דלק מוטורס") ונגד Ford Motor Company ("פורד") (ביחד: "המשיבות").

בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי ברכבי פורד קוגה משנות מודל 2013-2019 קיים פגם בכבל בורר ההילוכים, העלול לגרום לסתירה בין מצב ידיית ההילוכים לבין מצב תיבת ההילוכים בפועל, וכי ברכבי פורד אדג' משנות מודל 2015-2018 לא נמסרה הודעה מספקת על זכות לשיפוי בגין החלפת כבל בורר הילוכים שניתנה במסגרת ריקול 22S43. קבוצות התובעים המיוצגות:

1. "כל מי שרכש/שכר/חכר/השתמש/נסע/החזיק בישראל רכב פורד קוגה משנות מודל 2013-2019 בו מותקן כבל בורר הילוכים המועד לתקלה נשוא התובענה, בין אם הרכב נרכש מדלק מוטורס, או שיובא ביבוא אישי, או שנרכש בשוק יד שנייה בישראל, אשר רכבו לא זומן לביצוע קריאה חוזרת; ומי שכבר סבל מתקלה הקשורה לכבל בורר ההילוכים או יסבול מתקלה הקשורה לכבל בורר ההילוכים לפני שהמשיבות יזמנו אותו לביצוע תיקון כבל בורר ההילוכים."
2. "כל מי שרכש/שכר/חכר/השתמש/נסע/החזיק בישראל רכב פורד אדג' משנות מודל 2015-2018, אשר הוציא כסף מכיסו לשם תיקון תקלה שקשורה לכבל בורר ההילוכים, אך לא קיבל שיפוי בגין הוצאות השירות."

כל אדם אשר נמנה עם קבוצות התובעים המיוצגות, כהגדרתן לעיל, ו/או גורם אחר המנוי בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ובהתאמה לעניין, רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסדר הפשרה הנוגע לעניינו וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה עד 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו ("התנגדות"). כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצות התובעים המיוצגות, להודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו ("הודעת פרישה"). הודעת הפרישה תישלח בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לב"כ המשיבות. בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים עם קבוצות התובעים המיוצגות, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית הסדר הפשרה

הסכמת המשיבות להתחייב כאמור בהסדר הפשרה נעשית לפני משורת הדין, מבלי להודות באף טענה, ואף כי לטענתן לא היה בהתנהגות המיוחסת להן בבקשת האישור כדי להפר את התחייבויותיהן כלפי לקוחותיהן או כדי להקים נגדן עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית. הכול בכפוף לכך שהסדר הפשרה יאושר על-ידי בית המשפט.

במסגרת הסדר הפשרה יחולו ההוראות הבאות:

רכבי פורד קוגה 2013-2019: בעלי רכבים אלו יהיו זכאים לשירות חינמי חד פעמי ברכבם, בתקופה של 18 חודשים ממועד תחילת תוכנית השירות, כהגדרתו בבקשה, הכולל החלפת תותב כבל בורר

ההילוכים והתקנת כיפת מגן, ללא צורך בבדיקת תקלה. השירות יינתן במוסכי דלק מוטורס המורשים, בתיאום עם המוסך ועל-פי התנאים המפורטים בבקשה.

מי שכבל בורר הילוכים הוחלף ברכבו בשבע השנים שקדמו למועד תחילת תוכנית השירות, יהיה זכאי לשיפוי על-פי המחיר ששולם בגין ההחלפה או המחיר של החלפה זהה אצל דלק מוטורס, על-פי הנמוך מביניהם, בכפוף להצגת קבלה או חשבונית, ובתנאים המפורטים בהסדר הפשרה וזאת למשך תקופת תוכנית השירות כהגדרתה בבקשה.

רכבי פורד אדג' 2015-2018: תישלח הודעה לבעלי רכבים אלו על זכותם לשיפוי בגין החלפת כבל בורר הילוכים שבוצעה עד ליום 26.3.2023, ובכפוף להצגת קבלה או חשבונית, ובתנאים המפורטים בהסדר הפשרה יהיו זכאים אלו לשיפוי על-פי המחיר ששולם בגין ההחלפה או המחיר של החלפה זהה אצל דלק מוטורס, על-פי הנמוך מביניהם וזאת למשך תקופת תוכנית ההודעה על שיפוי, כהגדרתה בבקשה.

הסדר הפשרה ייושם באמצעות הודעות שיישלחו לבעלי הרכבים הרלוונטיים, בהתאם למנגנון הידוע של משרד התחבורה, ויפורסם באתר האינטרנט של דלק מוטורס.

גמול ושכר טרחה מוצעים הינם כמפורט בבקשה.

בכפוף לפסק הדין ולביצוע הסדר הפשרה, כל התובעים הייצוגיים ו/או אחרים מטעמם (לרבות קונים עתידיים של רכבי חברי הקבוצות) מוותרים באופן מלא, סופי ומוחלט, כלפי פורד ודלק מוטורס ואחרים מטעמם, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעת מהפגם הנטען ככל שהוא נוגע לחלק הפשרה של ההסדר, בין שידוע להם ובין שאינו ידוע להם במועד שבו הוגשה בקשת האישור ובמועד פסק הדין. הסדר הפשרה, בכפוף לפסק הדין, מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי קבוצות ההסדר בקשר עם כל עילות התביעה והסעדים המפורטים בבקשת האישור ו/או הנובעים מהטענה לפגמים בכבל בורר ההילוכים ולנזק כביכול ברכבי חברי הקבוצות.

הסדר הפשרה עומד לעיון באתר האינטרנט של ב"כ המבקש, עו"ד רון סולן, בכתובת www.solron.co.il

ובאתר האינטרנט של דלק מוטורס בכתובת www.delek-motors.co.il

במקרה של סתירה בין האמור במודעה זו לבין תנאי ההסדר המפורטים בבקשה, יחולו הוראות הבקשה.

תוכן מודעה זו אושר על-ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום ____.

תצהיר

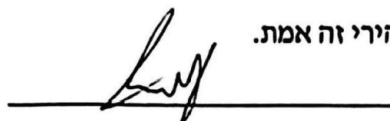
אני הח"מ, עדיאל רחמים חרד בעל תעודת זהות מס' 039195052 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני המבקש בת"צ 19927-04-23 : ת"צ 62688-05-24 : חרד נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה והסתלקות בהתאם לתקנה 12(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ולסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה ולהסתלקות מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות.

3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה ולהסתלקות, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות ובכפוף לאישור בית המשפט.

4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד _____, מאשר בזה כי ביום 13.7.25 הופיע בפניי, מר עדיאל רחמים חרד שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מס' 039195052, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חותמת

תצהיר

אני הח"מ, דוד מזרחי בעל תעודת זהות מס' 025708249 לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים

הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקש בת"צ 19927-04-23 : ת"צ 62688-05-24: חזד נ' דלק מוטורס בע"מ ואח', ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות בהתאם לתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ולסעיפים 16(ב) ו-18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה ולהסתלקות מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה ולהסתלקות, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד רון סולן, מאשר בזה כי ביום 9.7.2025 הופיע בפניי, מר דוד מזרחי שמוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חותמת

תצהיר

אני הח"מ, עדיאל רחמים חרד בעל תעודת זהות מס' 039195052 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני המבקש בת"צ 19927-04-23 : ת"צ 62688-05-24 : חרד נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה והסתלקות בהתאם לתקנה 12(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ולסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה ולהסתלקות מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות.

3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה ולהסתלקות, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות ובכפוף לאישור בית המשפט.

4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד 10/10, מאשר בזה כי ביום 13.7.25 הופיע בפניי, מר עדיאל רחמים חרד שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מס' 039195052, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חותמת

תצהיר

אני הח"מ, דוד מזרחי בעל תעודת זהות מס' 025708249 לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת ואהיה צפוי לעונשים

הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקש בת"צ 19927-04-23 : ת"צ 62688-05-24 : חזד נ' דלק מוטורס בע"מ ואח', ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות בהתאם לתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ולסעיפים 16(ב) ו-18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
2. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה ולהסתלקות מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות.
3. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבות או מגורם אחר בקשר להסדר הפשרה ולהסתלקות, אלא כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה ולהסתלקות ובכפוף לאישור בית המשפט.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, והחתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד רון סולן, מאשר בזה כי ביום 9.7.2025 הופיע בפניי, מר דוד מזרחי שמוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חותמת

תצהיר

אני הח"מ, אסף ארביב, נושא ת.ז. מס' 038360335, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כסגן מנהל טכני בחברת דלק מוטורס בע"מ ונותן תצהירי זה במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 62688-05-24 **חדד נ' דלק מוטורס ואח'** בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "**הסדר הפשרה**").

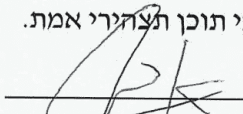
2. דלק מוטורס סבורה, כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה, והכל כפי שעולה מטענות שנטענו בבקשת האישור ומתגובות שפורטו בבקשה.

3. הנני מצהיר כי:

(א) כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת דלק מוטורס לסיים את הסכסוך נשוא בקשת האישור והתובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה, שתצהירי זה תומך בה.

(ב) מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקשים ובא כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מדלק מוטורס במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ו/או עם הסדר הפשרה.

4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אסף ארביב

אישור

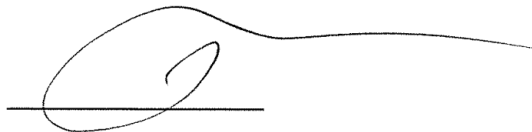
אני הח"מ, עודד פורת, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 15.7.25 הופיע בפני מר אסף ארביב, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

עודד פורת, עודד דין
16875
מס' רישום
עו"ד פורת, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, יואב הירש, עו"ד נושא ת.ז. מס' 057275752 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

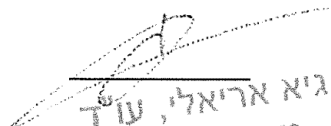
1. אני משמש כבא כוח דלק מוטורס ונותן תצהירי זה בקשר עם תובענה שהוגשה נגדה ונגד FORD MOTOR COMPANY ("פורד") (ת"צ 62688-05-24; "בקשת האישור והתובענה") על ידי המבקש עדיאל רחמים חדד ("המבקש"); ובקשר לבקשה לאישור הסדר הפשרה המוגשת לבית המשפט במחוזי מרכז בלוד ("בית המשפט") במסגרת בקשת האישור ("הבקשה" ו-"הסדר הפשרה").
2. הגם שדלק מוטורס מאמינה בצדקתה ובטענותיה ונכונה להגן על עמדותיה, דלק מוטורס סבורה כי ניהול ההליכים, לרבות אישור התובענה כייצוגית, וניהול ההליכים המשפטיים לגופם, כולל הליכי ערעור, עלול לארוך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית וגם אם תאושר כתובענה ייצוגית, אין ודאות כי תתקבל.
3. דלק מוטורס סבורה, כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה, והכל כפי שעולה מטענות שנטענו בבקשת האישור ומתגובות שפורטו בבקשה.
4. הנני מצהיר כי:
(א) כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת דלק מוטורס לסיים את הסכסוך נשוא בקשת האישור והתובענה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה, שתצהירי זה תומך בה.
(ב) מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקשים ובא כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מדלק מוטורס במישרין ואו בעקיפין, כל סכום כסף ואו טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ואו עם הסדר הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



יואב הירש

אישור

אני הח"מ, גיא אריאלי, עו"ד (מ.ר. 74957), מאשר כי ביום 21.7.25 הופיע בפני עו"ד יואב הירש, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



גיא אריאלי, עו"ד
מ.ר. 74957

Affidavit

I, the undersigned, Luis Gomez, authorized to sign on behalf of FORD MOTOR COMPANY ("Ford"), having been warned that I must declare the truth and that I shall be liable to the penalties prescribed by law if I do not do so, hereby declare as follows:

1. I serve as Lead Counsel at Ford and give this affidavit in connection with a claim filed against it and against Ford and Delek Motors Ltd. ("**Delek Motors**") (CC 62688-05-24); ("**the Claim**" and "**Certification Motion**") by Mr. Adiel Rahamim Hada (the "**Applicant**").

2. I make this affidavit in support of the Application for Approval of the Settlement signed on June 30, 2025 with respect to the Certification Motion and to which this affidavit is attached (the "**Settlement**").

3. Although Ford believes in the justness of its claims and is prepared to defend its position, Ford believes that the management of the proceedings, including the approval of Certification Motion and the Claim, and the management of the legal proceedings on their merits, including appeal proceedings, may take several years and there is no certainty that the Claim will be certified as a class action, and even if approved as a class action, there is no certainty that it will be accepted.

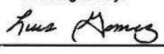
4. Ford believes that the Settlement is appropriate, fair and reasonable, and that it expresses the risks and prospects of the continuation of the management of Certification Motion and the Claim, in light of claims presented in the Claim and Ford's response to the claims made as detailed in the Application for Approval of the Settlement.

5. I hereby declare that:

(A) All the material details (and the details in general) relating to Ford's decision to end the dispute that is the subject of the claim and the Application for Approval of the Settlement are specified in full disclosure in the framework of the Application for Approval of the Settlement and its appendices, which my affidavit supports.

(B) In addition to the amounts to be ordered to be paid by the Honorable Court, insofar as it shall direct, the Applicant and his attorneys have not received and will not receive directly and / or indirectly from Ford amount of money and / or benefit in connection with the proceeding in question / or with the Settlement.

6. I hereby declare that this is my name, this is my signature and that the contents of my affidavit are true.

DocuSigned by:

A4431EC01AB9457...
Luis Gomez

- 2 -

FORD MOTOR COMPANY

Date: Jul-01-2025

תצהיר

אני הח"מ, דפנה צרפתי, עו"ד נושאת ת.ז. מס' 013228796, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוחה של חברת **FORD MOTOR COMPANY LTD ("פורד")** ועושה תצהירי זה כחלק מתובענה אשר הוגשה על-ידי גל עדיאל רחמים חדד ("המבקש") נגד פורד ונגד חברת דלק מוטורס בע"מ ("דלק") ובבקשה לאישור תובענה זו כייצוגית (ת"צ 62688-05-24) ("התובענה" ו"בקשת האישור").

2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה במסגרת בקשת האישור ואשר אליו מצורף תצהירי זה ("הסדר הפשרה" או "ההסדר").

3. הגם שכל אחד מהצדדים להליכים אלה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליכים, לרבות אישור התובענה כייצוגית, וניהול ההליכים המשפטיים לגופם, כולל הליכי ערעור, עלול לארוך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית וגם אם תאושר כתובענה ייצוגית, אין ודאות כי תתקבל.

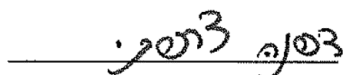
4. הצדדים סבורים, כי ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים.

5. הנני מצהירה כי:

א. כל הפרטים המהותיים (והפרטים בכלל) הנוגעים להחלטת פורד לסיים את הסכסוך נשוא בקשת האישור בהסדר הפשרה, מפורטים בגילוי נאות ומלא במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה.

ב. מלבד הסכומים שבית המשפט הנכבד יורה על תשלומם, ככל שיורה, המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מפורד ו/או ממני מטעמה, במישרין ו/או בעקיפין, כל סכום כסף ו/או טובת הנאה בקשר עם ההליך שבנדון ו/או עם הסדר הפשרה.

6. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


דפנה צרפתי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אורי בלש (מ.ר. 84626) מאשר כי ביום 21 ביולי 2025, הופיעה במשרדי, ברחוב יגאל אלון אלון 96, גברת דפנה צרפתי נושאת ת.ז. מס' 013228796 המוכרת לי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

אורי בלש, עו"ד

Uri Balash, Adv.

מ.ר. 84626

אורי בלש, עו"ד